



**HAL**  
open science

## Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer - Atelier du 27 et 28 septembre 2021

Sarah Petrovitch

### ► To cite this version:

Sarah Petrovitch. Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer - Atelier du 27 et 28 septembre 2021. [0] Nantes Université. 2022. hal-03822132

**HAL Id: hal-03822132**

**<https://hal.science/hal-03822132>**

Submitted on 20 Oct 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

## Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer

---

*Atelier du 27 et 28 septembre 2021 à l'Université de Nantes*

**Participants :** Sylvain Alleau, Armand Brun, Anne Georgelin, Alice Lapijover, Jean-Claude Ménard, Florence Simonet, Maëlys Tessier (le 27 uniquement).

**Equipe Chaire maritime :** Jérémy Daniel, Valentin Daniel, Juliette Davret, Gabriel Noiret, Sarah Petrovitch.

### Introduction

---

La Chaire maritime mène une réflexion sur les modalités d'appropriation de l'espace maritime tenant compte des rapports entre les dynamiques humaines et l'espace maritime. Ses missions sont multiples :

- Développer et partager une réflexion sur les dynamiques des activités humaines en mer
- Apporter une réponse aux besoins opérationnels et transversaux de l'ensemble des usagers actuels et futurs de l'espace maritime
- Accompagner la concertation autour des projets maritimes

Le programme scientifique de la Chaire maritime est structuré autour de 2 axes :

1. Les données et méthodes pour caractériser les activités humaines en mer
2. L'accompagnement des démarches participatives

Les ateliers participatifs sont à la croisée de ces deux axes.

Pour cet atelier, la question abordée est celle des données et de leurs représentations, dans leur aspect cartographique.

L'objectif est de réfléchir aux différentes interprétations de la réalité produite en fonction de choix réalisés lors de la création, l'acquisition, le traitement, la représentation et la diffusion des données, qui sont les étapes de la chaîne de l'information géographique telles que subjectivement définie par la Chaire.

Ces choix sont réalisés lors des traitements des jeux de données afin d'aboutir à des types de représentations spatiales qui véhiculent un message spécifique. Ce message est soumis à la subjectivité de l'auteur de la carte et nécessite des choix qui présentent des avantages et des inconvénients pouvant influencer sur la compréhension du support.

L'atelier est structuré en 2 séquences, toutes deux centrées sur les différentes manières de caractériser les activités, et sur la manière dont la modification des paramètres que l'on prend en compte influence la caractérisation, et donne donc différentes et/ou plusieurs visions de l'activité. A la fin des 2 séquences, une réflexion collective sur les enjeux soulevés par la cartographie permet de faire émerger des propositions pour y répondre, propositions qui pourront éventuellement devenir des pistes de travail pour la Chaire maritime.



## Les enjeux identifiés par les participants

---

### Etape « Création – Acquisition » de la chaîne de l'information géographique

Sur la thématique de la mobilisation de différentes données, du croisement des informations pour mieux caractériser l'activité :

**Que ce soit pour la pêche :**

- Comparer la base de données avec la connaissance spécifique des pêcheurs (type d'espèces par zone)
- Nécessité d'avoir des analyses interannuelles et des données sur le temps long pour qualifier la ressource mouvante qu'est la pêche
- Intégrer la valeur économique des zones de pêche ; intégrer les espèces pêchées et la dépendance économique
- Intégrer les fonds marins, la bathymétrie
- Ajouter d'autres couches SIG (nature de fond ; ressources halieutiques)
- Prendre en compte les autres pays pour avoir une vision spatiale à l'échelle économique ou écologique ; problématiques transfrontalières
- Prendre en compte la dimension historique pour tracer l'évolution
- Catégoriser les flottilles de pêche (type d'engins)
- Ajouter une vision dynamique avec saisonnalité jour et nuit etc.

**Ou pour la plaisance :**

- Prendre la temporalité en compte ; ajouter des éléments de comparaison ; compter les entrées et sorties
- Prendre en compte les contraintes de navigation liées à la bathymétrie, la courantologie, la météo ; intégrer la saisonnalité, la variation jour/nuit, les marées
- Prendre en compte des caractéristiques des fonds marins pour les zones d'abri localisées

**Ou de manière plus générale :**

- En amont de la production de cartes, réfléchir aux cohabitations possibles entre activités ; différencier activités à usages exclusifs des autres

Sur la thématique de la justesse et de la pertinence de la donnée-source par rapport à la pratique réelle de l'activité :

**Pêche :**

- Prendre uniquement la source VMS pour caractériser la pêche entraîne un biais important dans la lecture
- Manque de représentation des navires de –de 12m (80% de la flottille n'est pas représentée)
- Attention à l'échantillon analysé : est-il représentatif ? (exemple : DSF Méditerranée avec les bateaux inférieurs à 12 mètres, minoritaires par rapport aux bateaux de plus de 12 mètres)

**Plaisance :**

- La plaisance est sous-évaluée (ports < 900 places n'apparaissent pas) ; tenir compte des hauteurs pour les abris (entrée dans les ports) ; revoir les zones violettes et bleues pour les zones entre 0 et 6 MN de la côte
- Impact de la notion d'abri pour caractériser la plaisance ? Pourquoi ne pas prendre la limite de 2 à 6 MN ?
- Manque de la donnée pour l'activité de plaisance limitant

**Général :**

- Choix de la donnée : exhaustivité de la donnée ?

**Sur la thématique du choix des informations représentées :**

**Pêche :**

- Manque de représentation de la pêche côtière
- Manque une représentation des ZEE + plateau continental pour caractériser l'activité
- Besoin de précision sur la population d'études : nombre de navires concernés

**Plaisance :**

- Manque des ports emblématiques
- La notion de bassin de navigation est intéressante pour spatialiser l'activité en mer
- Attention à la différence entre l'échelle administrative et l'échelle de l'activité de plaisance

**Général :**

- Mettre en place de la cartographie dynamique car il y a beaucoup trop de données à l'échelle du DSF (cf. Spationav)
- Ajouter des informations sur les données représentées et les choix cartographiques

**Sur la thématique de l'acquisition de nouvelles données pour mieux caractériser l'activité :**

**Plaisance :**

- Améliorer la qualité des données sur la plaisance (aujourd'hui basée sur des plaques d'immatriculation)
- Nécessité de compléter les données avec des savoirs locaux
- Manque de la donnée socio-économique
- Représentation des données uniquement terrestres sur les DSF, pas de données sur l'activité en mer

## **Etape « Traitement » de la chaîne de l'information géographique**

**Sur la thématique de la mobilisation de différentes données, du croisement des informations pour mieux caractériser l'activité :**

**Pêche :**

- Recouper les données existantes avec d'autres données (courant, fond marin, bathymétrie)

**Plaisance :**

- Pour la plaisance, enjeu autour du maillage, la notion de flux n'est pas proposée ; taille des bateaux, nombre de bateaux qui ne sort pas des ports
- Il manque les flux, la saisonnalité pour travailler le lien avec les autres usages de plaisance

**Sur la thématique du choix des informations représentées :**

**Pêche :**

- Représentation basée sur les bateaux de plus de 15 mètres : manque de représentation, problématique de l'accès aux données
- Présenter les liens entre navires et nombre de navires immatriculés dans chaque port
- Mettre en lien le type de bateaux et le type de pêche avec les espèces représentées
- Enjeu de la pérennité du référentiel : le linéaire du trait de côte évolue
- Arts trainants et dormants non représentés (problématiques différentes)
- Méthode de traitement peu claires : pourquoi avoir cumulé ? La discrétisation a des classes étonnantes

**Plaisance :**

- Il faut intégrer tous les ports même ceux de moins de 900 places afin d'avoir une représentation globale
- Pertinence de la notion de bassin de navigation (occupation du « sol » mais absence de la fréquentation)

**Général :**

- Evolution des pratiques en fonction de facteurs externes : changement climatique, réglementations, prix du carburant, subventions, valorisation de la ressource

## **Etape « Représentation » de la chaîne de l'information géographique**

**Sur la thématique du choix des informations représentées :**

**Pêche :**

- Le lien terre-mer : est-ce que s'il est croissant cela entraîne des évolutions en termes de structures, d'équipements ?
- Représenter aussi les flux utilisés par les pêcheurs pour se rendre sur leur zone de travail ?
- Superposer les ports de pêche (et le nombre de navires) avec les zones de pêche pour matérialiser « indirectement » les flux de circulation
- Enjeux de pression, la quantité d'heures de pêche sur les mêmes zones de pêche ; aller plus loin : heures de pêche en fonction des espèces pêchées et de la saisonnalité
- Afficher les zones d'exclusion réglementaire

**Plaisance :**

- Faire figurer les flux
- Faire figurer les grandes courses/événements socio-économiques du secteur



- La notion de bassin de navigation apporte une plus-value sur l'utilisation de l'espace

***Ou de manière plus générale :***

- Cartes par façade maritime : enjeu de la continuité de la représentation au niveau des frontières
- Faire figurer les quartiers maritimes sur les cartes de la Chaire
- Intérêt d'avoir la même typologie des données (avec la même échelle) pour comparer deux usages : pêche et plaisance au mois de juillet par exemple

**Sur la thématique de la sémiologie graphique :**

***Pêche :***

- Repréciser le titre pour les navires de – de 15m (pêche)
- Légende et répartition des intensités : importance d'explicitier les choix (position points VMS)
- Attention à la visibilité des infos de la légende (superposition de couches non transparentes)

***Plaisance :***

- Indiquer les choix de discrétisation pour les cartes sur la plaisance
- Attention aux titres des cartes sur la plaisance (lien avec le contenu de la carte)
- Choix des pictogrammes pour le DSF Med : des bateaux de croisière pour représenter la plaisance ?
- Attention à l'échelle ; ajouter zoom pour faciliter la lecture/représentation, enjeu du pictogramme utilisé

***Général :***

- Avoir un titre représentatif de ce qui est présenté et une légende commune pour les cartes des DSF
- La carte doit être « autoportante »

## **Etape « Diffusion » de la chaîne de l'information géographique**

**Sur la thématique de l'explication des choix de traitement :**

***Pêche :***

- Accompagner de manière qualitative les données de pêche utilisées pour l'année en question
- Préciser la différence d'assiettes du nombre de navires considérés entre les années
- Différence entre la capacité de pêche et les heures de travail à préciser

***Plaisance :***

- Définition des bassins de navigation : intégrer la définition sur la carte pour une compréhension directe

**Sur la thématique de la mise en contextualisation des cartes :**

***Plaisance :***

- Manque d'uniformité entre les cartes ; une même cartographie serait un avantage
- Avoir les mêmes légendes entre les cartes décomplexifierait la lecture de l'activité

**Général :**

- Le traitement dépend de la question posée
- Ajouter une lecture de la carte : que peut-on conclure ?

**Sur la thématique du support de la carte :**

**Général :**

- Mettre en place une version de l'outil de cartographie en ligne
- Difficulté des cartes de synthèse (perte de la nuance et de l'information), nécessite d'avoir des cartes intermédiaires
- Interroger la légitimité des auteurs des cartes, peut-on créer ses propres cartes ?

## **A la croisée des étapes « Représentation » et « Diffusion »**

**Plaisance :**

- Manque de hiérarchisation et de problématisation de l'activité de plaisance

**Général :**

- Problématique du format : portrait/paysage/A3/A4/A0 etc. pour une lecture et analyse « lisible »
- Trouver la « bonne » échelle mais existe-t-elle ? (Souhait des acteurs, caractéristiques environnementales, etc.)

## **A la croisée de toutes les étapes**

- Croiser si possible avec la dimension « environnement » : ajouter label « pavillons bleus », autres démarches (ports propres, etc.)

## **Propositions de contournement des enjeux priorités**

---

### **Groupe d'enjeux priorités : planification VS cohabitation VS juxtaposition**

➤ **Proposition de synthèse des échanges pour ce groupe d'enjeux :**

Aujourd'hui il y a trop de tests « grandeur nature » pour la cohabitation, pourquoi ne pas aller vers des échelles plus restreintes pour expérimenter ? Ça permettrait un processus itératif et une amélioration continue. Ce serait un moyen d'identifier les bonnes pratiques et les technologies qui permettent la cohabitation. De plus, on identifierait les sources de conflit possibles. Ce manque d'expérimentation fait peser un poids sur les décisions. On peut faire le parallèle avec le terrestre où l'on retrouve des mesures provisoires (exemple : aménagement de la chaussée). Il faudrait s'en inspirer. On peut donc dire qu'il y a un besoin de flexibilité et un besoin de retour d'expérience. Finalement, c'est la philosophie de la PSM que l'on doit questionner, et en particulier son aspect figé.

**Groupe d'enjeux priorités : représenter/acquérir des données de tendance plutôt que des données à un temps T dans une logique de planification ; nécessité d'avoir des analyses interannuelles (besoin de données sur le temps long ; ressource mouvante) ; carte plaisance méditerranée claire mais insuffisante au niveau des propositions qualitatives des ports. Carte Sud Atlantique très complète mais surchargée d'infos. Il faudrait sans doute des cartes intermédiaires.**

➤ **Proposition de synthèse des échanges pour ce groupe d'enjeux :**

Il faudrait intégrer une tendance évolutive avec prise en compte du passé et du futur :

- Nécessité de continuité dans la donnée ;
- Nécessité d'objectifs précis ;
- Nécessité de prise en compte de nouveaux acteurs, nouveaux entrants et de leurs impacts sur l'espace (conflits ? cohabitations ?).

Il faut repenser le rôle des cartes, qui pourraient être considérées comme le résultat d'un travail collaboratif, à compléter avec des cartes intermédiaires et des jeux sérieux.

**Groupe d'enjeux priorités : travailler sur un SIG pour pouvoir se balader (par exemple pour les DSF NAMO et Sud Atlantique). Attention, il faut la même méthode.**

➤ **Proposition de synthèse des échanges pour ce groupe d'enjeux :**

Comment avoir plus accès à la donnée ? L'Etat pourrait prendre l'initiative de compiler toute la donnée existante et d'identifier la donnée à acquérir. La question du contrôle de la donnée et de confidentialité se pose alors. Dans cette idée de créer un inventaire exhaustif des bases de données, il faut prendre en compte le suivi et la gestion de ces différentes bases de données, ce qui nécessite du temps et des compétences techniques. Ce travail de compilation est pourtant nécessaire et pourrait être utile aux acteurs professionnels pour aider les processus de planification, mais aussi au grand public pour de la communication.

## Synthèse générale de l'atelier

---

Cet atelier a été particulièrement riche en enjeux identifiés. Ils ont été majoritairement classés dans l'étape « création-acquisition » de la donnée, bien que plusieurs de ces enjeux soient également présents dans les autres étapes. On voit donc une difficulté à répartir les enjeux identifiés dans les étapes définies par la Chaire maritime, chaque participant ayant une compréhension différente de la définition et du contenu de ces étapes.

On remarque que plusieurs enjeux sont récurrents et qu'ils peuvent globalement être regroupés en grandes thématiques : compléter la donnée existante avec d'autres données économiques ou environnementales notamment, acquérir des données qualitatives, mieux expliquer les choix cartographiques réalisés, contextualiser les données représentées, faire apparaître les traitements de manière claire et ludique, homogénéiser les cartes qui ont pour objectif la planification de l'espace maritime, repenser le support cartographique en tant que tel pour faire apparaître l'évolution dans le temps de l'activité, etc. Au travers de ces différentes remarques, la carte en tant qu'outil d'aide à la planification est mise en perspective avec d'autres outils d'aide à la planification.