



Hybridation des formations par alternance et reliances prescrites

Marie Bluteau

► To cite this version:

Marie Bluteau. Hybridation des formations par alternance et reliances prescrites. Comprendre et construire les nouvelles situations d'apprentissage instrumentées, LINEACT CESI, Mar 2021, A distance, France. hal-03188304

HAL Id: hal-03188304

<https://hal.science/hal-03188304>

Submitted on 1 Apr 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License

Hybridation des formations par alternance et reliances prescrites

Marie Bluteau, Association Nationale pour la Formation et la Recherche pour
l'Alternance, LINEACT

Mots clés : Alternance intégrative, Hybridation, Reliances, Dispositif, Alternance instrumentée.

Résumé : L'émergence de dispositifs hybrides de formation professionnelle alternée au sein des MFR questionne les possibles reconfigurations des continuités et ruptures d'une alternance intégrative. Considérant que celle-ci s'appuie sur les liens qui s'y nouent, nous avons cherché à identifier en quoi ces dispositifs prescriraient des reliances. L'étude permet de discerner un continuum des formations par alternance instrumentées et les reliances qui les traversent.

Le monde de la formation professionnelle évolue. La loi, dite « liberté de choisir son avenir professionnel », au-delà d'affirmer le rôle de chacun dans sa trajectoire, (re)donne une place à l'apprentissage en situation de travail et affirme l'opportunité de se saisir de la formation à distance. Aujourd'hui, le numérique mobile est contexte de toutes activités de formation. Dans cette actualité, actrices de la formation professionnelle par alternance tout au long de la vie, les Maisons Familiales Rurales expérimentent l'intégration de formation à distance dans leurs dispositifs de formation par alternance.

Dans le cadre du système des MFR, nous constatons que son organisation, fortement décentralisée, représente une source possible d'innovations mais aussi de fragilité. En effet, ces petites organisations peuvent être faiblement dotées de moyens pour produire et maintenir des innovations. En tant qu'accompagnatrice de professionnels de la formation, responsable de dispositif et chercheuse engagée dans ce système, se pose la question de la manière de construire collectivement des savoirs permettant de mobiliser des instrumentations numériques au service d'un renouvellement des pratiques de formation par alternance intégrative (Bougès, 2013 ; Bourgeon, 1979 ; Geay, 2002 ; Lerbet, 1995).

La stratégie volontariste mise en œuvre au sein de l'institution, depuis cinq années, a initié des expériences de conceptions et usages du numérique intégrés dans une pédagogie de l'alternance (Bluteau, s. d.). Les expérimentations menées par quatre-vingt MFR de 2015 à 2017 ont exploré des usages pédagogiques alternés instrumentés. Les acteurs indiquent un renforcement du lien et de l'articulation des activités situées dans les différents espaces temps de formation. L'auto-direction, l'accompagnement, les médiations et médiatisations nouvelles sont particulièrement questionnés par ces expériences (Bluteau, s. d., 2020). En

prolongement, nous nous situons dans une perspective de recherche à visée pragmatique afin de construire une représentation des conceptions et usages des dispositifs hybrides de formation par alternance.

En effet, l'introduction du numérique n'est pas sans questionner en quoi une mise à distance d'activités d'apprentissage influencerait leurs mises en œuvre (Charlier et al., 2006), interactions vécues (Jézégou, 2010) et effets. Ces questionnements et recherches, partagés entre tous dispositifs, semblent cependant accrus ou complexifiés compte tenu de la nature hybride initiale des formations par alternance. Celles-ci étant, en effet, originellement fondées sur une pluralité d'espaces temps et d'acteurs. Notre recherche se focalise ainsi sur la manière dont s'intègre la formation à distance dans les dispositifs de formation par alternance.

Les dispositifs alternés à visée intégrative s'appuient sur les liens qui s'y nouent, ou non, entre et pour les acteurs dans et entre les activités. Nous envisageons ici que les liens que nous considérons ne soient pas des liens constitués et constants mais davantage des reliances. La mobilisation du concept de reliance en tant que « l'acte de relier et de se relier et son résultat » (Le Moigne, 2008) permet, en effet, de poser comme point central de l'alternance, ce lien. Nous nous focalisons ainsi sur les reliances prescrites par les conceptions et usages de dispositifs hybrides de formation par alternance.

Dans une première partie nous précisons les cadres théoriques mobilisés à la fois sur les dispositifs (Albero, 2010), l'hybridation (Lebrun et al., 2014), l'alternance (Bougès, 2013) (Fernagu-Oudet, 2018) et la reliance (Bolle de Bal, 2003), (Clénet, 2016). Notre travail s'articule ainsi autour de deux hypothèses. La première envisage que les dispositifs hybrides de formations alternées possèdent des caractéristiques qui leur sont propres, la seconde, qu'ils intègrent certains prescrits de reliance. Dans un second point nous revenons sur les investigations empiriques, nos méthodologie et résultats. Enfin nous précisons les caractéristiques des dispositifs hybrides de formation par alternance en les situant dans un continuum des dispositifs alternés instrumentés. Nous proposons une articulation des reliances sociale, personnelle et praxéologique avec ce continuum des dispositifs. Nous envisageons ainsi que le prescrit de reliances puisse être lui-même relié à la dimension intégrative des dispositifs alternés.

1. Etat des recherches et cadre théorique mobilisé

Dans cette partie nous déterminons un cadre de lecture des dispositifs hybrides de formation par alternance et des reliances qui les traverseraient.

1.1. Vers un cadre de lecture des dispositifs de formation par alternance hybrides

Nous définissons tout d'abord le dispositif, puis l'hybridation et l'alternance.

1.1.1. Le dispositif

Albero (2010) considère que le dispositif possède deux dimensions et quatre caractéristiques ; dimension d'agencement technique et stratégique, caractéristiques de conception rationnelle finalisée, combinaison adaptée de moyens, capacité organisée d'adaptation, capacité d'auto organisation régulatrice. Ainsi, pour Albero « Le dispositif est l'instrument d'une intention

Colloque Comprendre et construire les nouvelles situations d'apprentissage instrumentées – En ligne – 31 mars et 1^{er} avril 2021

(politique, économique, culturelle éducative, thérapeutique, judiciaire, religieuse), conçu dans une visée de conformation, positive ou négative, du sujet individuel aux intentions par les objets techniques contemporains et l'usage dominant qui en est fait » (Albero, 2010, p.54). Elle identifie une approche ternaire du dispositif de formation combinant à la fois le dispositif idéal, fonctionnel et vécu.

Paquelin (2009) distingue, quant à lui, différents états du dispositif : prescrit, perçu, prévu et vécu. L'état prescrit correspond au dispositif tel qu'il est conçu par leur créateur et porteur d'une prescription ou intention d'usage.

Nous considérons, à partir de la lecture de Paquelin (2009) et d'Albero (2010), que le dispositif prescrit se situe à la jonction entre l'idéal et le fonctionnel. Dans la considération d'Albero, la prescription du dispositif mobilise des implicites. Nous retenons que le dispositif est un construit qui articule des éléments techniques, symboliques et relationnels au sein duquel les acteurs et leurs activités sont centraux. Nous faisons le choix de conserver l'approche d'Albero (2010). Ainsi, nous considérons que le dispositif est une combinaison sans cesse actualisée par les dispositions des acteurs et porteur de prescriptions implicites.

1.1.2. Les dispositifs hybrides

Charlier et al. (2006) précisent que les dispositifs hybrides intègrent un environnement techno-pédagogique et mobilisent des médiations et médiatisations. La médiatisation est considérée par les auteurs (Peraya, 2003 cité dans Charlier et al., 2006) comme la mise en média à la fois des objets d'apprentissage mais également des fonctions pédagogiques : informer, communiquer, produire, collaborer, gérer, soutenir. Charlier et al. (2006) proposent une représentation qui articule l'approche instrumentale de la médiation (Rabardel & Samurçay, 2001, 2006) et la médiation technologique de Peraya (1999). Ainsi ils retiennent les médiations sémio cognitive (ou épistémique chez Rabardel et Samurçay), sensorimotrice (les comportements gestuels et moteurs induits par l'instrument), praxéologique (les conditions de réalisation de l'action), relationnelle (la relation entre les sujets) et réflexive (sur le sujet lui-même).

A la suite des travaux de Charlier et al. (2006) le collectif Hy-sup propose une définition d'un dispositif hybride de formation (Deschryver & Charlier, 2012, p.85) composé de cinq dimensions : l'articulation présence distance, la médiatisation, la médiation, l'accompagnement et l'ouverture.

1.1.3. L'alternance et les dispositifs de formation par alternance

Notre travail de recherche se situe dans le cadre d'une alternance qualifiée d'intégrative (Bourgeon, 1979). Celle-ci s'appuie sur les liens qui y existent entre la théorie et la pratique et sur la nature de ce lien.

Nous considérons tout d'abord qu'un système de formation par alternance s'appuie sur la succession des temporalités. Les ruptures entre les espaces et les temps n'étant pensées que pour permettre de faire émerger une autoformation (Pineau, 2000). La lecture d'un système alternant observera comment il permet de délier et de relier les temporalités du formé avec celles des institutions. Bougès (2013) met en évidence le temps cyclique et le temps linéaire

Colloque Comprendre et construire les nouvelles situations d'apprentissage instrumentées – En ligne – 31 mars et 1^{er} avril 2021

de la formation par alternance. Le temps cyclique correspondant aux successions des espaces temps de formation organisés et le temps linéaire étant celui de la personne dans sa trajectoire.

Nous considérons ensuite une alternance qui pose le primat de l'apprentissage par l'expérience et cherche à établir un lien d'interconnexion entre cette pratique et la théorie (Geay, 2002). Gérard (2000) précise que, dans l'exploration et la cristallisation, la personne est ancrée dans son terreau expérientiel. C'est la production de savoirs à partir de ses expériences et le partage avec ses pairs en formation qui favorisent le questionnement et le sens des apports théoriques en formation dans un processus en spirale (Chartier, 1982).

Boudjaoui et Leclercq (2014) rappellent le caractère ensemblier des dispositifs de formation par alternance, impliquant des ingénieries articulées sur les plans institutionnel, didactique, pédagogique, personnel. Ils proposent une structuration des sous dispositifs fonctionnels : partenariat, travail, ressources, accompagnement, production de savoirs.

Fernagu-Oudet (2018) précise les instrumentations mises en œuvre de l'organisme de formation vers l'entreprise ou de l'entreprise vers l'organisme de formation. Elle met en évidence des espaces de médiations professionnelles dans une formation par alternance.

Nous proposons un cadre de lecture des dispositifs hybrides de formation par alternance en synthèse des éléments retenus (Bluteau, 2020).

Articulation Présence- Expérience- Distance	• Activités travail- présence- distance • Production de savoirs • Espaces-temps
Partenariat	• Pilotage partagé de la formation • Visites et bilans de stage- tutorat professionnel • Construction et pilotage collectif / collaboratif du dispositif • Ouverture à des experts externes
Accompagnement	• Entretien -tutorat • Autoformation -ouverture / degré de liberté de choix • Méthodologique et réflexif • Par les pairs
Médiation	• Professionnelle • Collective / collaborative • A visée réflexive - esprit critique
Médiatisation	• Ressources et travaux multimédias • Instrumentations de l'accompagnement • Communications et organisation • Supports aux apprentissages

Figure 11 : Cadre de lecture des dispositifs hybrides de formation alternées (Bluteau, 2020)

Nous abordons ensuite le concept de reliance.

1.2. Reliances et formation

Nous retenons que la reliance est d'abord considérée dans sa dimension sociale de relation et d'appartenance plus ou moins solide et durable *a contrario* du lien qui, lui, serait davantage permanent (Leclercq, 1996). La reliance est définie comme un acte et un état : « Acte de relier

ou de se relier : la reliance agie, réalisée, c'est à dire l'acte de reliance» mais également « le résultat de cet acte : la reliance vécue c'est à dire l'état de reliance » (Bolle de Bal, 2003, p.103). Dans cette définition, le sens de relier est précisé ainsi « créer ou recréer des liens, établir ou rétablir une liaison entre une personne et soit un système dont elle fait partie, soit l'un de ses sous-systèmes » (Bolle de Bal, 2003, p. 103). Bolle de Bal (2003) identifie une conception anthropologique de la reliance considérée à la fois dans sa dimension identitaire en tant que reliance à soi (reliance psychologique), solidaire en tant que reliance aux autres (reliance sociale), citoyenne en tant que reliance au monde (reliance culturelle, écologique ou cosmique).

Nous retenons, à partir des précisions de Bolle de Bal (2003), que les relies sont de triple nature : processus de médiatisation, structure de médiation, lien produit. Elles existent et sont produites par un système médiateur.

C'est à partir de la conception anthropologique de la reliance que nous avons considéré les relies sociale, personnelle et praxéologique dans les dispositifs de formation. Nous considérons que celles-ci peuvent être prescrites et retenons que :

- La reliance personnelle caractérise le processus, la structure et le lien qu'une personne établit avec les différentes instances de sa personne. Elle comprend la reliance à soi, psychologique, identitaire.
- La reliance sociale caractérise le processus, la structure et le lien qu'une personne établit avec les autres, qu'ils soient des individus ou des groupes.
- La reliance praxéologique caractérise le processus, la structure et le lien qu'une personne établit avec ses pratiques.

Les différents niveaux de reliance et déliance identifiées par Clénet (2016) dans un système de formation par alternance permettent de les situer au sein même du dispositif de formation (micro), mais aussi au niveau de l'ingénierie (méso) et enfin à l'échelle même des finalités des dispositifs (macro). Nous situons notre travail de recherche au niveau du dispositif de formation.

1.3. Problématisation et hypothèses

Malgré une stratégie volontariste de l'organisation, nous avons identifié, à travers une revue des productions de formation des professionnels, mais également au regard des participations aux formations nationales proposées, que les questions d'ingénierie pédagogique d'une pédagogie de l'alternance médiatisée sont faiblement mobilisées (Bluteau, 2020).

Au sein de l'organisation, un premier repérage des dispositifs hybrides de formations alternées nous révèle dix-huit MFR organisant ce type de formation. Dans le même temps, le contexte politico-administratif et, depuis, sanitaire incite les organismes de formations professionnelles à mettre en œuvre de la formation à distance.

Si nous considérons que l'intégration de formation à distance dans la formation par alternance représente une innovation, dans une perspective d'accompagnement, nous souhaitons tout

d'abord mieux comprendre leurs ingénieries. Nous cherchons donc à identifier les composantes des dispositifs hybrides de formation par alternance.

Puis, afin de questionner plus spécifiquement la mise en œuvre de l'alternance dans ces dispositifs, nous nous focalisons sur les liens qu'ils prescrivent. Nous explorons plus particulièrement les reliances sociale, personnelle et praxéologique prescrites par le dispositif pour les alternants.

2. Investigations empiriques

Nous exposons ici la méthodologie et les résultats d'investigation.

2.1. Méthodologie de collecte et traitement

Nous avons identifié les MFR mettant en œuvre des dispositifs hybrides de formation par alternance. Pour cela nous avons questionné les participants à nos activités de formations, les usagers du LMS national et les relais des fédérations. Cette première investigation a permis de repérer dix-huit MFR début 2020.

Nous avons construit notre travail de recherche dans une logique mixte à des fins de triangulation méthodologique (Mucchielli, 1996). Ainsi, nous avons réalisé des entretiens semi-directifs auprès d'initiateurs ayant répondu positivement à notre sollicitation. Ces entretiens portaient sur les origines du dispositif, sa conception, sa mise en œuvre et la perception de ses effets. Dans le même temps, dans une visée descriptive, nous utilisons une forme de questionnaire pour collecter des données majoritairement quantitatives à base d'échelles d'attitude en prenant appui sur le cadre de lecture défini Figure 1 et sur notre connaissance du terrain. Etant nous-même engagée dans celui-ci, nous veillons à clairement expliquer la démarche et son sens.

La population finalement questionnée est composée de treize initiateurs de dispositifs de formation hybrides et par alternance au sein des MFR parmi les dix-huit identifiés. Chaque entretien s'est déroulé à distance pendant la période du premier confinement français. Le contexte particulier nous incite à préciser que l'investigation porte sur l'ingénierie conduite hors de la situation d'urgence. Le questionnaire a été transmis après avoir réalisé l'entretien. Onze initiateurs ont répondu au questionnaire.

Pour le traitement des données issues des entretiens, nous avons tout d'abord réalisé la retranscription pour un traitement qualitatif. La codification des éléments de sens des entretiens s'est réalisée en plusieurs itérations et « allers-retours » entre le corpus recueilli et les concepts mobilisés. Pour les questionnaires, nous avons tout d'abord réalisé un traitement quantitatif en pondérant les échelles d'attitude.

Ces données qualitatives et quantitatives, issues des entretiens et questionnaires sont assemblées en treize fiches de cas. Un dispositif correspondant à un cas. Chacun des cas est structuré à partir des éléments issus de la collecte : descriptif du dispositif, articulation présence, distance, expérience, partenariat, accompagnement, médiation, médiatisation, le vécu du dispositif. Chacune de ces fiches de cas comprend les éléments descriptifs idéal,

fonctionnel et vécu du dispositif du point de vue de son initiateur. Nous avons ensuite réalisé un dernier traitement transversal aux treize cas sur les mêmes catégories.

2.2. Résultats concernant les caractéristiques des dispositifs

Nous avons pu constater que les dispositifs hybrides de formation par alternance mobilisent *a minima* trois espaces temps différents : la formation en présentiel, la formation à distance (ni en présentiel, ni en situation de travail) et la formation en situation de travail. Les équilibres, les volumes, les fréquences et les modalités de combinaison de ces espaces temps restent très variables en fonction des dispositifs. Ainsi, nous constatons que le volume d'activité à distance reste minime dans le dispositif dans son ensemble. Il représente en moyenne 18% du temps. Les dispositifs de formation s'appuient de manière massive sur le temps de formation en milieu socio professionnel. La production de savoirs sur les expériences en situation de travail représente une activité structurante et fréquente entre ces espaces temps quelle que soit la modalité : en milieu professionnel, en présence, à distance.

Ensuite, ces dispositifs peuvent être qualifiés d'ouverts dans le sens où ils mobilisent des ressources et experts extérieurs mais surtout les professionnels comme co-formateur en situation de travail. Ainsi, il existe une ouverture qui constitue un élément structurel. En termes de fonctionnement, ils mobilisent des activités partagées d'accompagnement telles que le bilan entre l'alternant, le professionnel et un membre de l'équipe pédagogique. Nous avons pu identifier une forte pratique d'accompagnement individualisé et un attachement à la relation avec la personne en formation. L'auto-direction est mobilisée dans le dispositif, sans pour autant qu'elle ne se joue obligatoirement dans les activités proposées en ligne.

Les activités d'accompagnement par les pairs sont fréquemment mobilisées dans les dispositifs de formation. L'accompagnement à la réflexion et à la meilleure connaissance de ses processus d'apprentissages est une activité partagée entre tous les dispositifs. L'accompagnement méthodologique est mis en œuvre de manière fréquente. Les entretiens individuels sont plus fréquents en présence mais il en existe également à distance. Nous considérons ainsi que, quelle que soit la modalité, les entretiens individuels font partie des activités partagées entre les dispositifs.

Différentes médiations sont mobilisées à travers des activités classiques de l'alternance. Elles recouvrent des usages très hétérogènes qui mobilisent le groupe de manière collaborative, ouverte ou non dans des dimensions plus individuelles.

Des espaces numériques (plateforme, cloud ou réseau social) permettent la médiatisation de ces dispositifs avec des usages plus ou moins centrés sur le dispositif, sur le groupe ou sur l'individu en fonction de choix et des possibilités laissées aux utilisateurs ou aux initiateurs. Si la variété des usages de médiatisation est réelle, une tendance générale reste davantage centrée sur une maîtrise des médiatisations par le moniteur et moins sur un réel partage de pouvoir dans les espaces médiatisés que cela soit avec les alternants ou avec les partenaires de formation.

2.3. Résultats concernant les reliances prescrites par ces dispositifs

Les reliances prescrites sont identifiées tout autant par les visées, le fonctionnement et le vécu du dispositif. Nous présentons ces différentes reliances dans la Figure2.

	Entre	Lien - produit	Structure- Médiation	Process- Médiation
Reliance sociale	Entre alternant et Moniteur	Lien social de formation	Entretien individuel Echanges en ligne	Mail – forum – forme écrite
	Entre alternant et Professionnel	Lien social de Production	Activités de travail	Contrat- convention
		Lien social de formation	Bilan de stage Production de l'alternant Activités de stage Etude d'alternance	Portefeuille de compétences Carnet de liaison Communication des productions en ligne (ex blog)
	Entre alternant et Pairs	Lien social de communauté Professionnelle	Mise en commun Retours d'alternance	Production collective
		Lien social de communauté formation	Activités de collaboration	Réseau social de groupe Outils de communication et de production synchrones et asynchrones
Reliance Personnelle	Entre soi et son environnement- ses intentions	Autonomie	Activités à distance	Plateforme de formation
	Entre soi et ses apprentissages et connaissances	Cognitive	Cours Visites Intervention	Exercice et ressources en ligne
Reliance praxéologique	Entre soi et ses pratiques professionnelles	Capacités	Visite de stage Mise en commun Production de savoirs Retours d'alternance Pratique professionnelle	Carnet de liaison, portefeuille de compétences portfolio Photographie Vidéos

Figure2 : la reliance des dispositifs hybrides de formation par alternance pour les alternants (Bluteau, 2020)

Il nous apparaît, au travers des différents entretiens, que les dispositifs de formation par alternance hybrides prescrivent différents liens au travers des activités mises en œuvre et de leur médiatisation.

Nous constatons que l'hybridation des dispositifs de formation ne détruit pas ce lien, mais pourrait le transformer, en le rendant possible et médiatisé dans des espaces temps au sein desquels il n'était pas mobilisé précédemment. En cela, les possibilités de convoquer des traces d'expériences et de nouvelles interactions avec différents acteurs du dispositif présentent des pistes à questionner. Les reliances, qu'elles soient sociales, personnelles ou praxéologiques participent du caractère intégratif de l'alternance tout en étant possiblement favorisées par l'hybridation du dispositif. Il conviendra, dans une approche affinée, de préciser les stratégies de création de reliance. Cela permettrait d'envisager de manière plus claire des combinaisons en fonction des visées des dispositifs, de leur durée et de leur public. En cela un questionnement des vécus de formation nous permettrait d'aller au-delà de la description du prescrit.

3. Discussion et perspective

A partir des résultats collectés, nous proposons ici des approches affinées sur les dispositifs hybrides de formation par alternance et sur leurs reliances.

3.1. Vers un continuum des dispositifs

Nous identifions un continuum des dispositifs de formation par alternance allant d'une alternance classique à une alternance hybride.

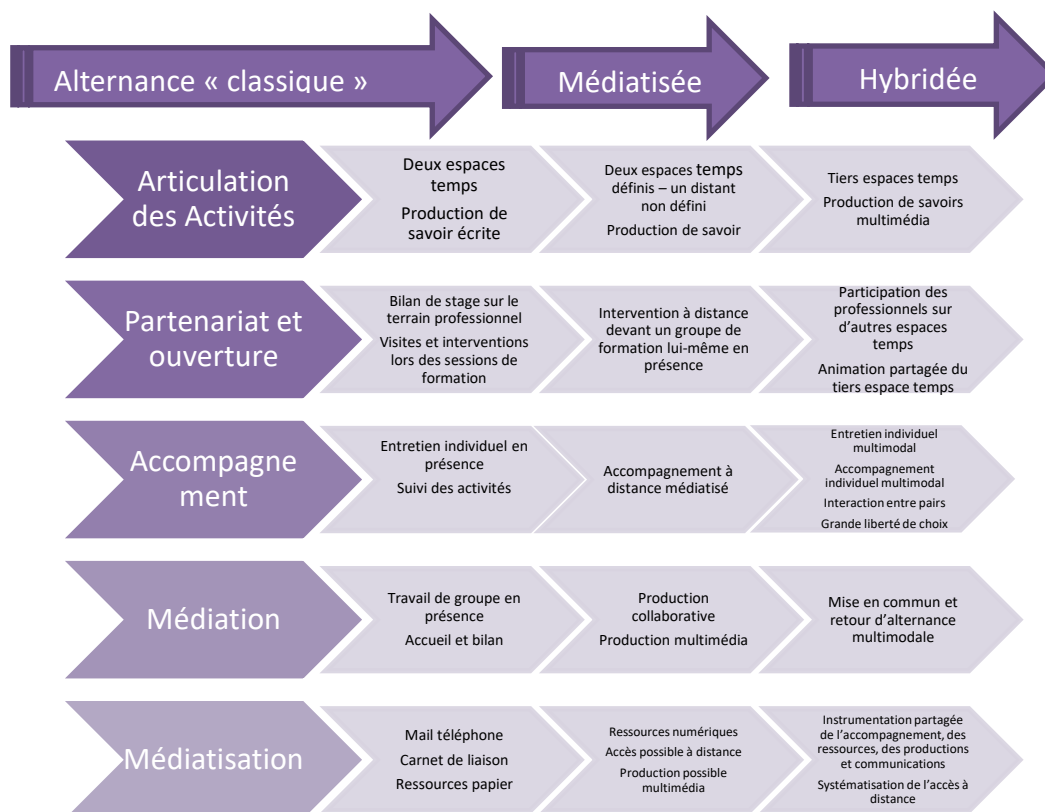


Figure 3 : Un continuum des alternances instrumentées (Bluteau, 2020)

Nous ne revenons pas sur l'alternance intégrative (Bourgeon, 1979) (Lerbet, 1995) (Bougès, 2013). L'alternance médiatisée mobilise deux espace-temps de formation, cependant, elle initie, dans ses ingénieries pédagogique ou d'accompagnement, des médiatisations. Elle mobilise également un espace-temps de formation à distance sans que pour autant leur ingénierie de formation soit structurée. Le temps à distance s'apparentant davantage à du travail personnel.

Les dispositifs hybrides de formation par alternance articulent trois espaces temps de formation (présentiel, distanciel, expérientiel) dans une conception partenariale visant la formation professionnelle, personnelle et sociale. Ces dispositifs accompagnent l'alternant comme acteur central et mobilisent des productions de savoirs et partages d'expériences, des médiations et médiatisations dans une mise en œuvre collaborative.

Il conviendra de tester le cadre de lecture au regard d'autres dispositifs hybrides et alternés. D'autre part, l'exploration plus spécifique du nouvel espace-temps de formation émergent ou tiers espace-temps (Papadopoulou, 2020) nécessitera d'être étudié plus spécifiquement. Il nous semblerait particulièrement pertinent d'envisager en quoi ce nouvel espace-temps constituerait un environnement capacitant (Fernagu-Oudet, 2012) pour les acteurs du dispositif de formation.

A travers nos investigations, nous avons identifié des reliances sociale, personnelle et praxéologique prescrites par le dispositif.

3.2. Des reliances prescrites par les activités

La reliance sociale est présente, *a minima*, au travers de deux instances dans le dispositif de formation : celle du travail et celle de la formation. Elle relie les personnes ou les groupes à travers d'actions qui structurent le lien et de médiatisations qui favorisent son émergence et son maintien. Les reliances sociales prescrites au sein des dispositifs s'appuient sur les activités de l'alternant en interaction avec les professionnels, l'équipe pédagogique, le groupe de pairs. Ainsi, les activités partagées avec les maitres de stage, les productions de groupe synchrone et asynchrone dans l'espace numérique formalisent et médiatisent ces liens d'une manière nouvelle.

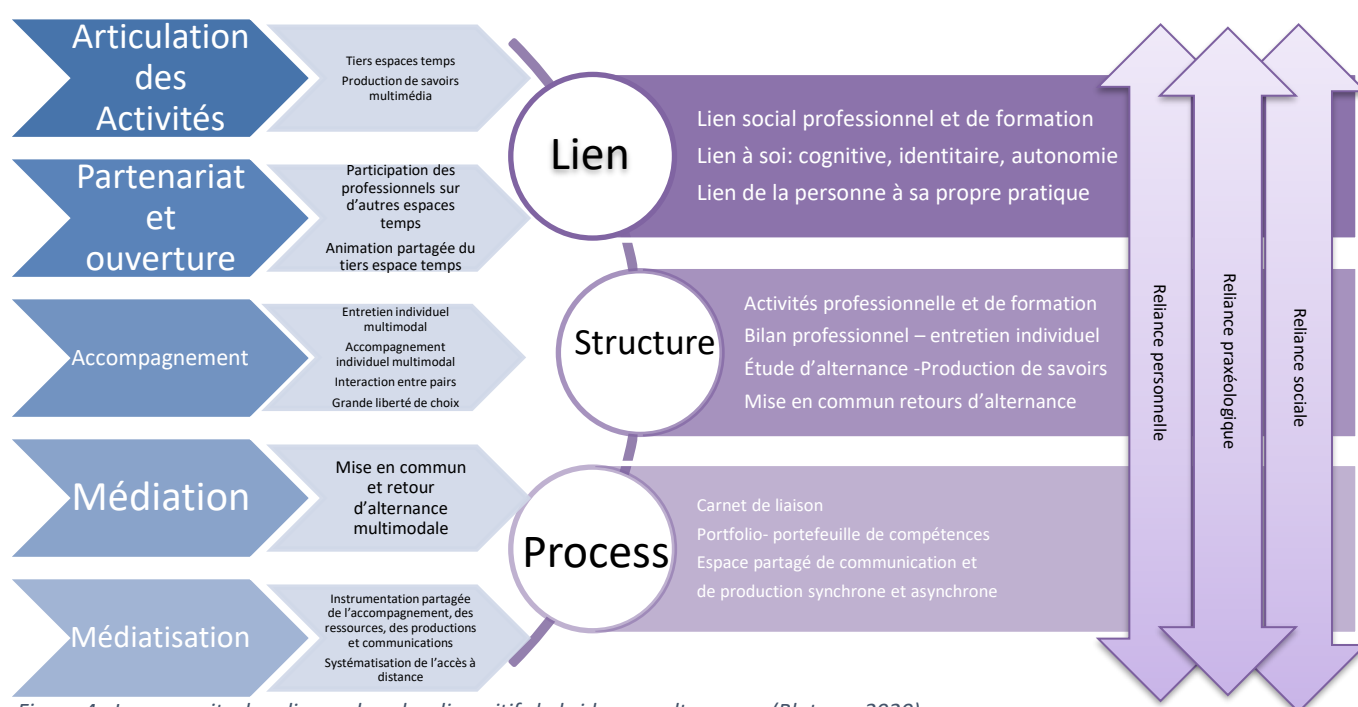


Figure 4 : Les prescrits de reliance dans les dispositifs hybrides par alternance (Bluteau, 2020)

La reliance personnelle est présente à travers trois instances des dispositifs de formation : celle du travail, celle de la formation, celle de la vie personnelle. Elle relie la personne avec son propre projet de formation et, plus globalement, de vie, à travers différentes actions qui structurent le lien et de médiatisations qui favorisent son émergence et son maintien. Les liens identifiés sont ceux qui unissent l'alternant au développement de ses connaissances, de ses choix. Les stratégies de construction de reliance personnelle au sein des dispositifs s'appuient sur les activités d'entretien individuel, d'auto et de co-évaluation, de production de savoir et de partage d'expérience. Ainsi, la production d'un menu à partir de son alimentation personnelle par un stagiaire vise l'évaluation des acquis sur l'équilibre alimentaire mais aussi le regard sur sa propre nutrition.

La reliance praxéologique est présente à travers trois instances des dispositifs de formation : celle du travail, celle de la formation, celle de la vie personnelle. Elle relie la personne avec ses pratiques professionnelles, à travers leur mise en œuvre, leur formalisation et la réflexion sur

celles-ci du point de vue de la pratique et de la posture. Les stratégies de construction de reliance praxéologique au sein des dispositifs s'appuient sur les activités d'entretien individuel, d'auto et de co-évaluation, de production de savoir et de partage d'expérience. Ainsi, la production d'un menu à partir de sa pratique professionnelle par un stagiaire « assistant de vie aux familles » vise l'évaluation des acquis sur l'équilibre alimentaire mais également le regard sur sa pratique professionnelle.

Les reliances identifiées au travers de l'étude ne semblent pas propres à l'émergence d'un nouvel espace-temps de formation. Elles paraissent davantage liées aux activités clefs d'une ingénierie de l'alternance. C'est pourquoi, à l'instar de Caron (2020), il nous semblerait pertinent de les lire au prisme d'une ingénierie dispositif articulant activités, espaces et instruments.

3.3. Du prescrit au vécu de reliance

Cette recherche porte sur le caractère prescriptif de reliances au travers de l'ingénierie des dispositifs hybrides et alternés. Nous ne sommes pas sans être conscients de l'écart entre le dispositif et les dispositions des acteurs (Boudjaoui & Leclercq, 2014; Fernagu-Oudet, 2018). C'est pourquoi, si nous considérons la reliance comme un acte et un état (Bolle de Bal, 2003), une approche de recherche longitudinale, auprès des différents acteurs impliqués, nous semblerait plus à même de clarifier le concept et ses articulations avec d'autres tels que celui des capacités (Fernagu-Oudet, 2018).

Nous sommes conscients du risque d'être soi-même engagé dans son terrain de recherche car cela peut entraîner une illusion de compréhension réciproque notamment sur des termes et des pratiques ancrés dans une culture institutionnelle. Mobiliser une triangulation des données sur les dispositifs permettrait de renforcer à la fois le cadre de lecture et les analyses.

En effet, l'émergence d'un nouvel espace-temps dans les dispositifs de formation par alternance questionne son caractère capacitant, mais également celui du dispositif. Nous avons commencé à identifier des opportunités de reliances offertes dans cet espace au travers des activités et des ressources proposées. Cependant nous n'avons pas mis à jour les facteurs de conversion et de choix des acteurs. Ces éléments nous permettraient de mieux cerner en quoi l'hybridation des dispositifs de formation par alternance participe du développement des capacités de ses acteurs.

En conclusion, nous avons pu constater que ces dispositifs mobilisent cinq dimensions : l'articulation des activités en trois espaces temps, le partenariat et l'ouverture, l'autoformation accompagnée, la médiation et la médiatisation. Nous identifions, à partir de cette recherche, un continuum des dispositifs de formation par alternance instrumentés. Ces dispositifs prescrivent des reliances sociale, personnelle et praxéologique en s'appuyant sur une ingénierie dispositif partagée entre ses acteurs. Cette ingénierie mobilise des instruments et des activités entre les différents espaces temps de formation, de travail et de vie. Elle prend appui sur des activités classiques de l'alternance en faisant évoluer leur instrumentation et / ou l'espace-temps de formation.

Ce premier travail de recherche ouvre de nombreuses perspectives tout d'abord pour préciser les cadres de lecture proposés afin qu'ils soient testés et ajustés. De même, le continuum des dispositifs alternés instrumentés sera consolidé par l'étude de nouveaux cas. Les travaux ultérieurs pourront s'attacher à mieux préciser les liens entre les espaces temps, les activités, les structures et processus qui favoriseraient des reliances et les effets pour les acteurs du dispositif. Ils pourraient également envisager la place des reliances dans le développement des capacités au sein d'un dispositif de formation hybride et par alternance. Les reliances participent-elles du caractère capacitant de l'espace, des facteurs de conversions, des facteurs de choix des acteurs dans ces dispositifs ?

Références

- Albero, B. (2010). Chapitre 3. La formation en tant que dispositif : Du terme au concept. In *Apprendre avec les technologies* (p. 47-59). Presses Universitaires de France.
<http://www.cairn.info/apprendre-avec-les-technologies--9782130575306-page-47.htm>
- Bluteau, M. (s.d.). Expérimentations d'usages pédagogiques du numérique au service d'une alternance intégrative. *Intégration pédagogique des TIC, 1*.
- Bluteau, M. (2020). *Hybridations et alternances, caractéristiques et prescrits de reliances Etude exploratoire sur treize dispositifs hybrides de formation par alternance au sein des MFR* (p. 600) [Rapport de recherche]. ANFRA. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03010050>
- Bolle de Bal, M. (2003). Reliance, déliance, liance : Émergence de trois notions sociologiques. *Societes, no 80(2)*, 99-131.
- Boudjaoui, M., & Leclercq, G. (2014). Revisiter le concept de dispositif pour comprendre l'alternance en formation. *Éducation et francophonie, 42(1)*, 22. <https://doi.org/10.7202/1024563ar>
- Bougès, L.-M. (2013). *À l'école de l'expérience : Autonomie et alternance*. L'Harmattan.
- Bourgeon, G. (1979). *Socio-pédagogie de l'alternance* (Editions universitaires). UNMFREO.
- Caron, P.-A. (2020). Ingénierie dispositif et enseignement à distance au temps de la COVID 19. *Distances et médiations des savoirs. Distance and Mediation of Knowledge, 30*, Article 30.
<http://journals.openedition.org/dms/5211>

**Colloque Comprendre et construire les nouvelles situations
d'apprentissage instrumentées – En ligne – 31 mars et 1^{er} avril 2021**

- Charlier, B., Deschryver, N., & Peraya, D. (2006). Apprendre en présence et à distance. *Distances et savoirs*, 4(4), 469-496.
- Chartier, D. (1982). *Motivation et alternance* (Editions universitaires). UNMFREO.
- Clénet, J. (2016). Pour apprendre et relier les connaissances, suffirait-il de co-opérer ? Esquisse de théorisation pour penser la reliance et complexifier l'alternance. *Phronesis*, 5(1), 16-27.
- Deschryver, N., & Charlier, B. (2012). *Dispositifs hybrides, nouvelle perspective pour une pédagogie renouvelée de l'enseignement supérieur*. <http://prac-hysup.univ-lyon1.fr/spiral-files/download?mode=inline&data=1757974>
- Fernagu-Oudet, S. (2012). Chapitre 14. Favoriser un environnement « capacitant » dans les organisations. In *Apprendre au travail* (p. 201-213). Presses Universitaires de France. <http://www.cairn.info/apprendre-au-travail--9782130588948-page-201.htm>
- Fernagu-Oudet, S. (2018). *Organisation et apprentissage : Des compétences aux capacités*. [Education., Université Bourgogne Franche-Comté]. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/tel-01988063>
- Geay, A. (2002). Analyse de pratiques et interdisciplinarité dans les formations par alternance : Un point de vue didactique. In *Actualité des nouvelles ingénieries de la formation*. L'Harmattan.
- Gérard, C. (2000). Pragmatique de l'alternance et approche systémique. Construire du sens en problématisant. *Les Dossiers des Sciences de l'Éducation*, 3(1), 27-40. <https://doi.org/10.3406/dsedu.2000.917>
- Jézégou, A. (2010). Créer de la présence à distance en e-learning. *Distances et savoirs*, Vol. 8(2), 257-274.
- Lebrun, M., Peraya, D., Peltier, C., Burton, R., & Mancuso, G. (2014). Un nouveau regard sur la typologie des dispositifs hybrides de formation. *Education & Formation*, e-301.
- Leclercq, F. (1996). Les métamorphoses d'un fil : La reliance et le lien. In *Voyages au coeur des sciences humaines De la reliance: Vol. Tome 1 Reliance et Théories* (p. 99-109). L'Harmattan.
- Lerbet, G. (1995). *Bio-cognition formation et alternance*. L'Harmattan.

**Colloque Comprendre et construire les nouvelles situations
d'apprentissage instrumentées – En ligne – 31 mars et 1^{er} avril 2021**

- Mucchielli, A. (1996). *Dictionnaire des méthodes qualitatives en sciences humaines*. Armand Colin.
- Papadopoulou, M. (2020). « *distance intégrative* » et *formation expérientielle, pour une nouvelle ingénierie en FOAD* [François Rabelais]. http://theses.scd.univ-tours.fr/index.php?fichier=2020/104119_PAPADOPOULOU_2020_archivage.pdf
- Paquelin, D. (2009). *L'appropriation des dispositifs numérique de formation du prescrit aux usages*. L'Harmattan.
- Peraya, D. (1999). Médiation et médiatisation : Le campus virtuel. *Hermès*, 25, 153. <https://doi.org/10.4267/2042/14983>
- Pineau, G. (2000). *Temporalités en Formation, Vers de nouveaux synchroniseurs* (Anthropos).
- Rabardel, P., & Samurçay, R. (2006). De l'apprentissage par les artefacts à l'apprentissage médiatisé par les instruments. In *Sujets, activités, environnements* (p. 31-60). Presses Universitaires de France. <http://www.cairn.info/sujets-activites-environnements--9782130543374-page-31.htm>