L'Abri des Rocs (Bellefonds, Vienne) : révision du niveau mésolithique des foyers inférieurs d'É. Patte

Sylvene Michel

► To cite this version:

Sylvene Michel. L'Abri des Rocs (Bellefonds, Vienne) : révision du niveau mésolithique des foyers inférieurs d'É. Patte. Gallia Préhistoire – Préhistoire de la France dans son contexte européen, 2013, 55, pp.3-30. 10.3406/galip.2013.2498 . hal-02343282

HAL Id: hal-02343282

<https://hal.science/hal-02343282>

Submitted on 19 Dec 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives| 4.0 International License

L'Abri des Rocs (Bellefonds, Vienne) : révision du niveau mésolithique des foyers inférieurs d'E. Patte

Sylvène MICHEL *

MOTS CLÉS. Abri-sous-roche, Mésolithique, ouest de la France, technologie lithique, Vienne.

RÉSUMÉ. Au cours des années 1950, E. Patte a découvert dans la partie basse de la stratigraphie de l'Abri des Rocs une industrie mésolithique composée d'armatures de type pointes et triangles. Cette série, qu'il a rattachée à un niveau dit foyers inférieurs, constitue un point de réflexion majeur pour comprendre le début du Mésolithique de la moyenne vallée de la Vienne, et plus globalement de l'ouest de la France. En effet, cet ensemble, fort de près de 12 000 vestiges lithiques, est relativement isolé, les premiers points de comparaison se situant à quelque 100 km, si l'on excepte les collections de surface. L'industrie lithique des foyers inférieurs vient de faire l'objet d'une analyse systémique, désormais possible grâce à la reconstitution générale de la stratigraphie (repositionnement des vestiges en plan et sur l'axe vertical). Les occupants de l'abri y ont essentiellement exploité des meulières disponibles à proximité du site, dans le but d'obtenir des produits lamellaires destinés à la fabrication d'armatures, tout en récupérant des enlèvements de nature variée pour réaliser l'outillage du fonds commun. Si ce dernier, composé de peu d'outils typologiques, s'avère ubiquiste, les armatures désignent clairement une phase ancienne du Mésolithique. En confrontant ces éléments de projectile avec ceux découverts en contexte sub-contemporain dans l'ouest de la France, tout un ensemble de variations stylistiques apparaît, nous amenant à nous interroger sur les traditions et l'identité de ces groupes, ainsi que sur les échanges qu'ils entretenaient entre eux.

KEYS WORDS. Lithic technology, Mesolithic, Rock shelter, Vienna, Western France.

ABSTRACT. In the 1950s, E. Patte discovered a Mesolithic industry made up of points and triangle-type arrowheads in the lower part of the stratigraphic record at "L'Abri des Rocs". This series, which he attributed to the lower hearths, is crucial for understanding the beginning of the Mesolithic in the west of France. Indeed, this series of approximately 12,000 lithic remains is relatively isolated as the closest elements of comparison are located some 100 km away. In the present study, the lithic industry of the lower hearths is re-investigated as a whole, after proposing a general revision of the stratigraphy. The occupants of the shelter primarily exploited siliceous limestone available near the site, with the intention of obtaining lamellate products for the manufacture of arrowheads, while recovering diverse blanks to produce common tool types. While these latter prove to be ubiquitous, and are composed of few typological classes, the arrowheads clearly indicate an early phase of the Mesolithic. By comparing these microliths with those discovered in a sub-contemporaneous context in the west of France, we can identify a whole range of stylistic variations, which raise questions concerning the traditions and identity of these groups, as well as the exchanges between them.

translation: Louise Byrne

* UMR 6566 – CReAAH, Université de Rennes 1 Bâtiment 24-25 Campus de Beaulieu, 263, Avenue du général Leclerc, Campus de Beaulieu, CS 74205, 35042 RENNES CEDEX- France ; INRAP Grand-Ouest, 37, rue du Bignon, CS 67737, 35577 Cesson-Sevigne Cedex, sylvene.michel@hotmail.fr.

L'Abri des Rocs (Bellefonds, Vienne): revision of E. Patte's Mesolithic lower hearths level

In 1952, E. Patte undertook excavations at L'Abri des Rocs (fig. 1, 2), but did not provide a precise description of the stratigraphic sequence (Patte, 1971). His work was supplemented on several occasions, in particular by sedimentological analyses (Genre, 1995; Guthertz et al., 1995; Joussaume, 1995; Joussaume, Guthertz, 1995; Patte et al., 1991). However, the material associated with the early Mesolithic layers, although often cited in the literature, was only studied in its entirety in 2009.

ARROWHEADS FROM THE LOWER HEARTHS

The microlithic assemblage (fig. 3, 5, 9; GEEM, 1969) is mostly made up of isosceles and scalene triangles displaying low to moderate asymmetry (fig. 6, 7, 8). The points with retouched bases form a uniform group, with generally concave and orthogonal bases, produced by inverse retouch (fig. 4). Like the points with a natural base, these arrowheads are preferentially left-lateralized and their apex is preferentially placed on the proximal part of the blank. The remainder of the corpus is made up of some fusiform points, segments and backed bladelets. The selection of arrowhead blanks does not reflect demanding standards (fig. 10): technical investment is minimal during blank production and is concentrated rather on the transformation stage, which involves the use of the microburin technique. In particular, the retouch makes it possible to obtain generally well-calibrated arrowheads in terms of width.

The level of the lower hearths provides evidence for the use of the shelter during the 9th millennium BC, but it is not possible to assess the frequency of the occupations (fig. 11, 12, 13). Nevertheless, since no vertical trend can be identified in the distribution of arrowhead types, this early Mesolithic occupation would appear to be mono-cultural.

COMMON RETOUCHE TOOLS AND MACRO-TOOLS

Although the macro-tools are predominantly made up of hammers, they also include some anvils and grooved sandstones (fig. 14, 15, 16). The common retouched tools consist mainly of pieces that require a low degree of technical investment (Guilbert et al., 2006). Thus, more than half of the pieces from this unit correspond to various, slightly retouched blank types, which cannot be compared with traditional types. Notched tools are also numerous, with a preferential selection of massive flakes for denticulate blanks. The majority of the scrapers were also knapped on large flakes and the active part of the tool is placed at the distal end of the blank. Truncated tools are differentiated from the rest of the assemblage in that

almost all of them are made on blades and bladelets. Thus, to produce the common tool assemblage, the knappers appear to have picked out flakes or laminar-lamellate pieces from blanks detached at the very beginning of the debitage sequence, with a preference for particular blanks according to tool types, even though we would not regard this as strict selection or standardization.

RAW MATERIALS, PROCUREMENT STRATEGIES AND EXPLOITATION

The vast majority of the corpus is made up of siliceous limestone available a few kilometres from the site. In spite of the proximity of the raw material deposits (Fouéré, 1992, 1994; Primault, 2003), blocks were sometimes opened and tested before being transported to the site. This raw material is supplemented by minor rock types, indicating a local to micro-regional procurement strategy, augmented where necessary by regional supply.

Debitage activities begin with the removal of large flakes that roughly preform the blocks. The majority of the flakes and blades seem to be associated with the intermediate stages of an overall process that leads to the production of bladelets, rather than independent pieces. Bladelets are produced from flakes and especially from blocks (fig. 17, 18, 19). Cores generally only display one lamellate surface, exploited using a semi-rotating technique, which can be used to maintain the core debitage surface or complete the sequence during widening of the debitage surface. The two opposed sequences are then clearly independent. Thus, reorientation of the block during debitage is uncommon and, overall, lamellate debitage techniques starting from blocks prove to be poorly diversified.

Core volume maintenance is short-lived (fig. 20). In order to remove hinges and prepare new convexities on the core surface, thick removals are detached from the striking platform (principal or secondary). Reworking of the striking platform and the neo-crests appears to be much less frequent.

NEW INTERPRETATION OF THE LOWER HEARTHS OF THE ABRI DES ROCS

Within a 100 km radius of this site, early Mesolithic archaeological data are derived from field prospections or partly published excavations and entire sectors remain devoid of information. Comparative studies extending over the whole of France (Audoux, Thévenin 1995; Barbaza, Valdeyron, 1991; Barbaza et al., 1991; Bazin et al., 1995; Gouraud, 1987, 1997; Gouraud et al., 1996, 2002; Guilbert, 2003; Kildea, 2008; Lang and Kildea, unpublished; Marchand, Michel, 2009; Séara et al., 2002; Valdeyron, 1994; Valdeyron et al., 2011) lead to a

better assessment of how to improve our understanding of the composition of microlithic assemblages. The different arrowhead sub types found in the west of France are associated in various combinations (Michel, 2007), with each of them covering a specific geographic area that overlaps to a variable extent with the other analysed types. Rather than proposing major complexes clearly delimited in space and associated with diffusionist models, this pattern tends to indicate a permeable system of supply involving vast networks of cross-interactions (Michel, 2011).

These comparisons are not merely restricted to the arrowheads. Indeed, it is necessary to consider the different sequences of the chaîne opératoire (fig. 21). While minor techno-economic variations can be observed in the west of the France, there is relatively little change in the size of the terri-

tories of acquisition of knappable rock types and the debitage techniques used. Although this broad trend has already been described for the West European koiné (Kozłowski, 1976, 2009), it is not appropriate to amalgamate a whole series of variations that reflect the diversity of economic behaviour. If we compare the Abri des Rocès with other sites in the west of France, we note major variations in the density of the lithic remains, with variable proportions of the different categories. These variations are related to site function, seasonality and location. It is essential to carry out studies on the location of the sites in relation to local topography and drainage patterns. Finally, the lower hearths represent an exception in an area where organic remains are seldom preserved, since this level yields an abundant fauna which we hope will be the object of forthcoming studies.

Translation: Louise Byrne

Fig. 1 – Localisation du site (implantation topographique d'après la carte IGN au 1/25 000e).

Location of the site.

Il y a une quarantaine d'années, E. Patte présentait, au détour d'une réflexion sur les sépultures préhistoriques poitevines, l'ensemble de la séquence stratigraphique mise au jour par ses soins à l'Abri des Rocs (Patte, 1971). Les niveaux mésolithiques sous-jacents à l'ossuaire arténacien ont vite été considérés comme primordiaux pour reconstituer l'histoire du Mésolithique régional, et le site est ainsi devenu une référence incontournable dans l'ouest de la France. Jusqu'à récemment, et malgré leur statut central dans les réflexions, les occupations mésolithiques de cet abri n'avaient pas été réexaminées dans leur ensemble : en effet, si les couches afférentes au Mésolithique ancien et moyen ont souvent été citées lors de synthèses régionales (voir par exemple les travaux de G. Gouraud) et leur homogénéité remise en question (Valdeyron, 1994), le matériel associé à ces unités stratigraphiques n'a été réétudié qu'à partir de 2009 (Michel, 2011). À la lumière de ces nouveaux résultats, cet article propose de faire le point sur la série archéologique qu'E. Patte a regroupée sous l'expression « foyers à microlithes géométriques sans trace de céramique » Sauveterrien » ou « foyers inférieurs ».

DES EXPLORATIONS ÉCHELONNÉES SUR PRÈS D'UN DEMI-SIÈCLE

L'occupation préhistorique de l'Abri des Rocs, situé à moins d'un kilomètre au sud de Bellefonds dans la moyenne vallée de la Vienne (département de la Vienne - fig. 1), a été repérée par M. Neveu qui y a découvert des ossements humains. En 1952, E. Patte entreprend, sous l'auvent, des fouilles qui dureront une douzaine d'années et concerneront quelque 10 m² (fig. 2). Pour recueillir les esquilles lithiques

et osseuses, E. Patte a recours au tamisage des sédiments, sans que nous puissions néanmoins en évaluer la fréquence. Le protocole de fouille et d'enregistrement des données qu'il applique est en revanche dommageable à la compréhension globale de la stratigraphie. En effet, E. Patte appréhende à chaque campagne un petit secteur, en démontant au fur et à mesure l'ensemble des couches, et s'il fait précisément référence à la nature des objets rencontrés, la description des unités stratigraphiques se résume principalement à l'évocation de la couleur des sédiments : ainsi décrit-il une alternance de « terres noires » et de « magma blanc » d'un pendage variable, aucun des sédiments n'étant vierge de matériel. Il réunit les couches qu'il fouille dans trois ensembles archéologiques : un ossuaire arténacien (0 – 1,20 m), et deux niveaux de foyers à microlithes (Patte, 1971). Les foyers supérieurs (1,20 – 1,80 m) présentent également de la céramique, et correspondent à des occupations du Mésolithique à trapèzes et du Néolithique. Les foyers inférieurs (1,80 – 2,60 m), qu'E. Patte rattache au Sauveterrien, constituent la base de sa subdivision tripartite. En réalité, grâce à certains de ses sondages atteignant 3,20 m de profondeur, il soupçonne déjà que l'abri a été occupé dès le Paléolithique : la couche compacte jaunâtre qui se distingue clairement dans les 60 cm inférieurs de la stratigraphie a livré peu de matériel archéologique dont une « lame retouchée [...] qui] vient peut-être d'une occupation antérieure » (*ibid.*, p. 148), et qui correspond à une lame mâchurée (*cf. infra*).

Les différentes couches archéologiques qu'il a rencontrées au sein de ces trois grands ensembles archéologiques n'ont pas reçu de numéro, et nous ne bénéficions pas d'indices pour réattribuer les objets à chacune d'entre elles. La déconnexion des données est d'autant plus importante que la méthode de fouille choisie empêche le raccord entre les couches évoquées

Fig. 2 – Plan du site et des trois interventions de terrain, d'après Joussaume (coord.), 1995.

Plan of the excavated areas.

dans les différents secteurs : une même unité stratigraphique est scindée en plusieurs portions qui ne peuvent pas être reconnectées entre elles à la seule lecture des carnets, et rien ne permet de rattacher les lots de vestiges aux couches dessinées sur les schémas d'E. Patte. Ses importants carnets de fouille nous permettent tout de même de récupérer bon nombre d'informations sur l'agencement global des objets. En effet, ces derniers, isolés ou par lot, se sont vus attribués deux numéros (un temporaire lors de la fouille, puis un numéro d'enregistrement définitif) ainsi que, la plupart du temps, des repères les positionnant par rapport au « point zéro » ou par rapport aux lots voisins. Ainsi, les vestiges ont pu être resitués sur les plans X, Y et Z. Ceux provenant des *foyers inférieurs* ont été isolés (de 180 cm à 260 cm), tout en ayant conscience que ce genre de reconstitution souffre d'imprécisions dues aux « bioturbations », au pendage des couches, ou encore à la compaction et de la déformation des niveaux suite aux éboulements qu'a subi l'abri (*cf. infra*). Seul le matériel lithique a été étudié, les vestiges osseux et les charbons restant à analyser. Aucun décompte n'existe pour ces catégories d'objets, mais ils ont été ramassés en quantité : dans les *foyers inférieurs*, les rapports de fouille font état de plus de 300 lots comprenant un ou plusieurs de ces vestiges. Parmi ces pièces, E. Patte a lui-même isolé quelques pièces spécifiques, dont des poinçons en os, des bois de cerf travaillés et une bipointe en os qu'il interprète comme un hameçon.

En 1983, des analyses géomorphologiques viennent compléter les données stratigraphiques (Patte, Leduc et Miskovsky, 1991). Une rupture sédimentaire est de nouveau

décrite entre, d'une part, l'ensemble sédimentaire limono-sableux jaune constituant la base de la séquence, et d'autre part, les couches des *foyers inférieurs* composées de sédiments gris plus argileux. Elle est associée à une possible variation de climat, avec dans un premier temps un climat froid et sec, faisant place à un climat tempéré plus humide.

L'abri fait de nouveau l'objet de recherches dix ans plus tard grâce à R. Joussaume, alors entouré d'une véritable équipe pluridisciplinaire réunie au sein du Groupe d'Études du Néolithique Ancien du Centre Ouest (GENACO). Leur objectif étant la fouille des niveaux du Mésolithique à trapèzes et du Néolithique, seuls quelques lambeaux de couches antérieures comprenant des industries à triangles et pointes ont été appréhendés dans le secteur 1 (fig. 2 - Joussaume et Guthertz, 1992 ; Joussaume, 1995). Cette nouvelle étude permet de préciser que l'occupation mésolithique s'effectue dans un contexte géomorphologique encore actif, de petites blocailles tombant régulièrement (Genre, 1995). Le bloc plurimétrique, qui ferme l'abri, se détache sans doute de la corniche à cette période, à moins qu'il n'ait pris place au cours de l'épisode d'éboulements précédent. Ce bloc conditionne l'espace dans lequel ont séjourné les chasseurs-collecteurs en créant une paroi accolée au ressaut de la corniche (fig. 2). Globalement, les conditions géomorphologiques ne changent pas jusqu'au Néolithique ancien, où un grossier éboulis constitue le sol d'habitat. Sa partie superficielle est stabilisée par un fort apport en calcite, tout comme certaines zones occupées au Mésolithique final. L'occupation du début du Néolithique est rapidement interrompue par une phase majeure d'éboulements composés d'énormes blocs qui

Tabl. I – Composition générale de l'industrie lithique entre -180 et -320 cm.*Composition of the lithic industry.*

Catégorie	Fragmentation	N	%
Éclat cortical	entier	114	1,3
	fragment	49	0,6
Lame corticale	entier	3	0,0
	fragment	19	0,2
Lamelle corticale	entier	1	0,0
	fragment	13	0,1
Éclat semi-cortical	entier	240	2,7
	fragment	67	0,8
Lame semi-corticale	entier	30	0,3
	fragment	102	1,1
Lamelle semi-corticale	entier	11	0,1
	fragment	81	0,9
Éclat acortical	entier	2228	25,1
	fragment	625	7,0
Lame acorticale	entier	374	4,2
	fragment	1157	13,0
Lamelle acorticale	entier	642	7,2
	fragment	1972	22,2
Nucleus et bloc testé		38	0,4
Casson		57	0,6
Crête, néo-crête		52	0,6
Réaménagement du plan de frappe		15	0,2
Pièce à fil ébréché		165	1,9
Outil retouché du fonds commun		242	2,7
Macro-outillage		15	0,2
Armature		352	4,0
Microburin		214	2,4
Chute de burin		3	0,0
Sous-total		8881	100
Esquille de débitage/ Esquille diverses		2896	
TOTAL		11777	

déstructurent la couche sous-jacente. S'ensuit une longue phase au cours de laquelle des blocailles se calent entre les masses calcaires. À partir du Subboréal, des colluvions argileuses composées d'un cailloutis dense et de quelques gros blocs, colmatent l'abri sur des dizaines de centimètres, voire, parfois, sur plus d'un mètre de haut, protégeant ainsi le site préhistorique de nombreux phénomènes érosifs.

LES FOYERS INFÉRIEURS : UN ENSEMBLE ARCHÉOLOGIQUE COHÉRENT ? ÉTUDE DES MARQUEURS TYPO-CHRONOLOGIQUES

En l'absence de datations radiométriques, et même si les modèles typo-chronologiques restent certainement à nuancer

Tabl. II – Composition générale du fonds microlithique entre -180 et -320 cm*Composition of the microlithic industry.*

Classe	Type	N	%
Triangles	scalènes	113	39,4
	isocèles	90	31,4
	?	8	2,8
Pointes	à base naturelle	15	5,2
	à base retouchée	42	14,6
	?	2	0,7
Armatures fusiformes		4	1,4
Armatures segmentiformes		6	2,1
Lamelles à bord abattu		7	2,4
Sous total		287	100
Armatures en cours de fabrication		16	
Fragment d'armatures		49	
Total		352	

(cf. *infra*), les armatures constituent nos meilleurs indices pour dater les industries mésolithiques et évaluer l'homogénéité de ces séries archéologiques. Dans tout l'ouest de la France, entre 9500 et 7500 avant notre ère, on différencie habituellement les carquois les plus anciens, composés de triangles isocèles et de pointes présentant tout un ensemble de variations, de ceux attribués à une phase moyenne, notamment caractérisée par des hypermicrolithes et des armatures effilées. Une période intermédiaire, combinant leurs divers caractères qui progressivement s'éteignent ou se développent, a notamment été mise en évidence à Fontfaurès-en-Quercy (Lot ; Barbaza et Valdeyron, 1991).

LES ARMATURES DES FOYERS INFÉRIEURS ET DES COUCHES SOUS-JACENTES

CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES ET SUPPORTS

Les 352 microlithes étudiés représentent 4 % du matériel découvert dans ces 140 cm de stratigraphie, et 59,3 % de l'outillage retouché (tabl. I). Le fonds microlithique est composé d'armatures aux types variés, sans que l'on puisse pour autant le qualifier d'éclectique. En effet, les triangles prédominent le corpus (tabl. II). Des pointes le complètent ensuite, avec en priorité des modèles à base retouchée.

Quarante-neuf microlithes, fragmentés et dont on ne saurait préciser le type, ne sont représentés que par leur section apicale ou mésiale (soit 13,9 % des microlithes). Rares sont ceux présentant des fractures qui pourraient être diagnostiques d'un impact. Certains fragments caractérisés par un bord abattu n'ont pas pu être rattachés à une catégorie donnée, compte tenu de leur forte altération (lamelle à dos, triangle ou pointe effilés ?). Les éléments de projectile qui ont reçu une attribution typologique sont quant à eux fracturés dans plus de la moitié des cas ; en d'autres termes, et au total, un peu moins de 39 % de l'ensemble des armatures sont encore aujourd'hui entières. On ne note pas de différences majeures entre les taux de fracturation des triangles scalènes et des triangles isocèles,

Fig. 3 – Taux d'armatures fragmentées par type.
La colonne « total » exclut les fragments indéterminés et les armatures en cours de fabrication.

Rate of fractures for each type of arrowhead.

alors que le ratio passe du simple au double si l'on compare les chiffres relatifs aux pointes à base naturelle et aux pointes à base retouchée (fig. 3). Ce constat ne trouve pas d'explication dans la nature même des supports, ces derniers n'étant pas plus graciles et plus fins pour les pointes à base aménagée (fig. 4). La question du mode d'emmanchement des pointes est certainement en cause, mais les analyses fonctionnelles restent à réaliser pour éclaircir ce point.

Les supports réservés à cette catégorie d'outils permettent d'obtenir des éléments de projectile d'une épaisseur de [1-3,5] mm. Si l'ensemble de l'intervalle concerne à la fois les pointes et les triangles, la valeur moyenne est plus marquée pour la première catégorie d'armatures, emmanchées en partie apicale et aux supports moins transformés ($e_{\text{moy pointes}} = 2,4 \text{ mm}$; $e_{\text{moy triangles}} = 2 \text{ mm}$). Cette dernière observation peut aussi expliquer la différence de largeur notée entre les types d'armatures. Les largeurs les plus importantes sont observées pour les pointes à base naturelle, régulièrement trapues ; même si un soin particulier a été porté pour les distinguer des éléments de projectile en cours de fabrication, il convient de se réinterroger sur une éventuelle intégration de microlithes inachevés au type « pointes à base naturelle ». Les autres catégories d'armatures présentent des largeurs plus constantes, notamment les triangles dont les silhouettes sont généralement étroites. On retiendra que 55,9 % d'entre eux mesurent de 5 à 6 mm de large, proportion qui s'élève à 72,8 % pour l'intervalle [4,5-6,5] mm. Alors que l'examen des triangles révèle une certaine constance de leur largeur, leur longueur est plus fluctuante ; leur allongement global demeure néanmoins moyen. Les pointes à base retouchée s'avèrent en revanche élancées voire très allongées, avec des pièces qui mesurent jusqu'à 30,5 mm de long. Des lamelles, souvent torsées et à une ou deux nervures sinueuses, servent alors de supports. Leur sélection ne répondant pas à des normes restrictives, des éclats

Fig. 4 – Comparaison de l'épaisseur des pointes à base naturelle et des pointes à base retouchée.

Comparison of the thickness of points with natural bases and retouched bases.

lamellaires sont également utilisés pour fabriquer des microlithes. Ainsi, l'investissement technique est minime lors de la phase de production des supports d'armatures et est reporté sur leur séquence de transformation. La retouche permet alors d'obtenir des types de projectile globalement calibrés en largeur, sans qu'elle ne gomme pour autant les irrégularités des produits lamellaires.

La petitesse des armatures, ainsi que les éventuelles modifications de leur état de surface (patine et altération thermique) explique que pour 52 des microlithes la matière première n'ait pas pu être déterminée. 89,7 % des 300 pièces restantes sont en meulière tertiaire translucide à grain fin à moyen (silicifications lacustres de l'Oligocène, faciès sannoisien), qui domine quel que soit le type d'armature considéré (fig. 5). Les pièces récoltées dans cette matière, tachetée d'inclusions blanches opaques, sont souvent voilées d'une patine blanche-jaune, leur teinte initiale allant du laiteux au marron orangé, en passant par le rosé¹. Un silex bajocien, rouge et légèrement translucide, a, quant à lui, été utilisé pour fabriquer douze armatures. Autant de microlithes ont été produits dans un silex gris oxfordien, à grain plus grossier. Dans les deux cas, la plupart des microlithes déterminés (hors fragments et pièces en cours de fabrication) sont des triangles. Ces mêmes matières interviennent dans la réalisation d'armatures similaires à la grotte de Gioux, située à quelque 8 km de l'Abri de Rocs (Gouraud, inédit ; Michel, 2011, p. 149).

1. La variation de leur coloris n'indique pas obligatoirement des approvisionnements différenciés (Primault, 2003, p. 55).

Fig. 5 – Comparaison du pourcentage des différentes matières premières représentées au sein des catégories outils du fonds commun, armatures et microburins.

Raw material percentages.

Enfin, dans les *foyers inférieurs*, une lamelle à bord abattu et deux triangles scalènes ont été fabriqués en jaspe de Fontmaure.

LES TRIANGLES ISOCÈLES ET SCALÈNES

Dans les trois quarts des cas, les triangles (fig. 6) arborent un piquant-trièdre plus ou moins retouché par des enlèvements directs semi-abrupts. Un simple bordage sur cassure peut occasionnellement se substituer à ces retouches qui façonnent deux sections rectilignes ou très légèrement concaves. Le troisième côté, même lorsqu'il apparaît très irrégulier, n'est que peu travaillé. Le cas échéant, il est le plus souvent bordé sur une moitié, sans doute pour acérer une pointe. Sur certaines troncatures, ce même objectif nourrit peut-être l'évolution de l'inclinaison des retouches, plus abruptes vers la pointe. Sur d'autres microlithes, l'extrémité n'est pas aménagée, d'où un certain arrondi de la pointe. Si l'on se réfère aux analyses tracéologiques réalisées pour cette période dans le sud de la France (Philibert, 2002, p. 132 ; Chesnaux, 2008), contrairement aux armatures précédentes qui constitueraient des pointes barbelures, ces derniers triangles appartiendraient à la classe des barbelures.

Seuls quatre des triangles scalènes possèdent une petite troncature concave, deux correspondant réellement au modèle « triangle effilé à petite troncature concave ». Les deux triangles de Montclus ne constituent pas non plus une classe représentative², même si l'on ajoute les quatre pièces s'y apparentant malgré leur calibre plus important et peu effilé. Les triangles les plus asymétriques, c'est-à-dire avec un fort abaissement du point de rencontre des troncatures, ne représentent qu'environ 10 % du corpus : les triangles scalènes sont dans la plupart des cas d'asymétrie faible, voire modérée (fig. 7). En d'autres termes, les triangles scalènes ordinaires, essentiellement laté-

ralisés à droite, prédominent par rapport aux pièces effilées. De plus, il est important de noter qu'il n'y a pas de rupture nette entre, d'une part les triangles isocèles, et d'autre part les triangles scalènes. Si l'on suit la définition classique distinguant ces deux types (GEEM, 1969), les seconds sont légèrement plus nombreux. Mais des travaux concernant le Sauveterrien ont montré que cette limite théorique pouvait quelque peu varier et augmenter les effectifs des modèles isocèles au détriment des scalènes (Valdeyron, 1991, p. 212³) ; si tel était le cas à l'Abri des Rocs, la proportion scalène/isocèle pourrait s'inverser. À tout le moins, il faut retenir la cohérence de l'ensemble : les triangles isocèles et scalènes ordinaires désignent en effet la phase ancienne du Mésolithique (Barbaza et Valdeyron, 1991). Notons par ailleurs que leur allongement est globalement moyen mais variable (fig. 8). La diversité est surtout insufflée par la variation de la longueur puisque ces pièces demeurent presque systématiquement étroites (*cf. supra*).

LES POINTES À BASE NATURELLE OU RETOUCHÉE

À l'exception d'une armature attribuable à une occupation tardiglaciaire du site⁴, les pointes à base retouchée forment un ensemble globalement uniforme, leur premier point commun étant leur latéralisation préférentiellement senestre (tabl. III ; fig. 9, n°s 1-15). Une base concave, réalisée par retouches inverses semi-abruptes, et orthogonale à l'axe de la pointe constitue la règle générale : plus des deux tiers des armatures

3. Cette étude montre qu'à l'abri de Fontfauvès-en-Quercy (Lot) les triangles qui ont un taux de déviation de rencontre des troncatures inférieur ou égal à 13 % sont encore à classer parmi les modèles isocèles, rehaussant le seuil minimal fixé à 10 % par le GEEM en 1969.

4. Au dessin qu'E. Patte a réalisé de cette pointe à dos rectiligne, épaisse de 4,1 mm, il convient d'ajouter une petite base retouchée (Patte, 1971, fig. 8, n° 81).

Fig. 6 – Triangles découverts dans le niveau des foyers inférieurs.
 1-21, triangles isocèles ou d'asymétrie peu marquée ; 21-40, triangles scalènes (dessin : S. Michel, INRAP).

Triangles discovered in the lower hearths level.
 1-21, isosceles triangles; 21-40, scalene triangles (drawing: S. Michel, INRAP).

Fig. 7 – Classement des triangles scalènes en fonction du pourcentage de déviation du point de rencontre des troncatures (ce calcul a été réalisé à partir des 85 triangles scalènes entiers).

Asymmetry of the scalene triangles.

présentent un ou plusieurs de ces paramètres. Leur apex est presque sans exception implanté en partie proximale du support (tabl. III) et la retouche du bord principal, directe semi-abrupte, peut parfois devenir plus abrupte en pointe. L'effet recherché, à savoir l'appointement du microlithe, peut également être obtenu par un bordage partiel du troisième côté, limité à cette extrémité apicale. On trouve également des pièces dont le bord libre est travaillé à proximité de la base, accentuant ainsi sa convexité. Les troncatures ou bords abattus étant rarement rectilignes à proprement parler, les pointes triangulaires se font discrètes. La courbure du bord principal peut également être liée à la conservation d'un piquant trièdre, encore visible sur plus des deux tiers des pièces. Ce dernier apparaît en revanche beaucoup plus rarement sur les pointes à base naturelle (tabl. III). Les critères de latéralisation et d'implantation de l'apex restent quant à eux globalement inchangés pour ces dernières.

LES ARMATURES FUSIFORMES OU SEGMENTIFORMES ET LES LAMELLES À BORD ABATTU

Une seule armature fusiforme peut être qualifiée de pointe de Sauveterre⁵, type d'armature qui n'est pas connu ailleurs en Haut-Poitou. Sur les trois autres armatures fusiformes, un piquant-trièdre reste partiellement visible, et l'une d'entre elle s'apparente à une pointe de la Majoire dont l'allongement serait plus marqué qu'en Basse Loire. Les segments de cercle, étroits, et les pointes segmentiformes sont également caractérisés par un bord abattu envahissant pouvant laisser apparaître un piquant-trièdre. Compte tenu des similarités morphologiques et morphométriques patentes entre les segments de cercle et les triangles, il convient de s'interroger sur la réelle nécessité de distinguer ces deux classes d'armatures, qui peuvent remplir des fonctions équivalentes une fois emmanchées. Cette remarque nous amène à signaler le fort émousé visible sur une pointe segmentiforme, témoignant peut-être, comme cela a pu être mis en évidence ailleurs, du emploi de l'arme de jet pour la découpe de tissus carnés (Pignat et Plisson, 2000 ; Philibert, 2002, p. 120 ; Valdeyron *et al.*, sous presse). Les lamelles à bord

Fig. 8 – Répartition cumulée des triangles scalènes et isocèles en fonction de leur indice d'allongement.

Length/width of scalene and isosceles triangles.

abattu demeurent enfin tout aussi discrètes et sont, comme les segments de cercle, caractérisées par leur étroitesse.

DES TÉMOINS DE LA FABRICATION DES ARMATURES : OBSERVATION DES MICROBURINS

Les microburins nous indiquent que les tailleurs profitent de ce procédé technique pour retirer l'extrémité proximale du support dédié à la fabrication de l'armature (tabl. IV ; fig. 9, n^{os} 21-32). De plus, ils choisissent très souvent d'implanter la coche à droite. Ce dernier constat n'est pas incompatible avec la latéralisation préférentiellement dextre des triangles scalènes (*cf. supra*). En effet, le piquant-trièdre est parfois visible au niveau de la petite troncature des triangles scalènes, ce qui invalide la théorie associant des armatures asymétriques et des microburins différemment orientés. Et de surcroît, les nombres respectifs de triangles scalènes latéralisés à droite ($n = 71$) et de microburins ayant une coche à gauche ($n = 79$) peuvent correspondre. Un seul microburin double a été découvert dans le corpus. Il présente, comme 10,3 % des microburins, une cassure amorcée trop haut dans la coche. Les supports encochés, souvent à deux mais possiblement à trois pans, sont peu réguliers et conservent pour certains des plages corticales importantes. Si les microburins sont de largeur variée, les produits larges de 7 à 9 mm sont tout de même privilégiés (fig. 10).

des lambeaux de couches du début du Mésolithique appréhendés lors des fouilles de R. Joussaume (Gouraud, 1995).

5. Deux autres armatures se rattachent peut-être à cette catégorie : l'une d'entre elle a été découverte en 1983 par M. Leduc dans les sédiments qu'elle a prélevés entre -174 et -199 cm, et l'autre provient

Pointes	Apex en partie proximale du support	Latéralisation senestre	Piquant-trièdre visible
	(%)	(%)	(%)
à base naturelle	64,3	73,3	20
à base retouchée	94,4	87,2	69

Tabl. III – Caractéristiques des pointes : implantation par rapport au support latéralisation de l'armature, et présence de piquant-trièdre (Le calcul de l'implantation est basé sur les 14 pointes à base naturelle et 36 pointes à base retouchée pour lesquelles ce critère a pu être déterminé, les autres armatures étant notamment trop brûlées pour qu'il puisse encore être renseigné).

Characteristics of the points.

Fig. 9 – Armatures et microburins découverts dans le niveau des foyers inférieurs. 1-9, pointes à base retouchée ; 10-15, pointes à base naturelle ; 16-18, armatures à bord abattu ; 19, 20, armatures segmentiformes ; 21-32, microburins (Dessins : S. Michel).

1-9, points with retouched base; 10-15, points with natural base; 16-18, backed bladelets; 19, 20, segment-shaped arrowheads; 21-32, microburins. Characteristics of the points (Drawings: S. Michel).

Tabl. IV – Caractères des microburins exprimés en pourcentage
(ce calcul a été réalisé à partir des 201 microburins permettant
la lecture de ces deux critères).

Characteristics of the microburins.

Microburins	Proximal	Distal	TOTAL
Gauche	22,4	16,9	39,3
Droite	33,8	26,9	60,7
TOTAL	56,2	43,8	100

ÉVALUATION DU DEGRÉ D'HOMOGENÉITÉ DE L'ENSEMBLE ARCHÉOLOGIQUE

INDICES D'OCCUPATIONS PALÉOLITHIQUES ET MÉSOLITHIQUES

Dans le niveau des *foyers inférieurs*, un seul microlithe « en place » (hors déblais et terriers) ne relève pas du Premier Mésolithique⁶ : une pointe à dos rectiligne du Paléolithique final provenant de base de la stratigraphie. Cette armature s'insère dans un ensemble post-azilien composé de produits lamino-lamellaires réguliers détachés avec un percuteur de pierre tendre, d'un nucléus afférent, et d'une lame mâchurée. L'ensemble de ces pièces est réalisé dans un silex exogène marron présentant de petites ponctuations noires. Ces vestiges proviennent du niveau jaunâtre décrit par E. Patte à la base de la stratigraphie et sous-jacent aux limons argileux très fins gris qui enveloppent les vestiges du Mésolithique ancien. M. Leduc associe cette rupture sédimentaire au passage d'un climat assez froid à un environnement plus tempéré et humide (Patte, Leduc et Miskovsky, 1991), ce qui correspond au changement climatique qui s'opère entre ces deux cultures archéologiques (d'une part la péjoration du Dryas Récent contemporaine des groupes post-aziliens, et d'autre part le réchauffement climatique du début de l'Holocène concomitant du développement des sociétés mésolithiques). E. Patte a remonté une des esquilles sur la lame mâchurée : ces deux éléments étant issus du même lot, on peut supposer que la dispersion du matériel archéologique, tant sur le plan vertical qu'horizontal, est faible.

De même, les intrusions de l'industrie à triangles et pointes dans les couches à *foyers moyens* et à *foyers supérieurs*, qui surmontent le niveau qui nous intéresse ici, sont des plus rares. On retiendra notamment la présence d'une armature fusiforme et de deux triangles de Montclus, respectivement à 140, 150 et 175 cm de profondeur. De plus, au dessus de l'altitude -180 cm, les nucléus rejetés à l'issue de la production des supports destinés à la fabrication des microlithes diffèrent de ceux observés dans les *foyers inférieurs* : les blocs ont été débités à l'aide d'un punch pour produire des supports plus réguliers. Ces produits obtenus par percussion indirecte, aux petits talons lisses, parfois concaves et souvent en forme d'amande suite à une abrasion soignée, sont quant à eux presque absents des *foyers inférieurs* (pièces intruses isolées).

Dans le niveau étudié, la proportion de triangles isocèles

est beaucoup plus marquée que ne le laissait entendre les planches d'armatures publiées auparavant (Patte, 1971). En outre, les modèles scalènes ne sont pas effilés ou allongés, ce qui nous permet de rattacher cette occupation à la phase ancienne du Mésolithique. Certes la difficulté à estimer la fréquence du tamisage a déjà servi d'argument à un éventuel effacement des hypermicrolithes attribuables au Mésolithique moyen (Valdeyron, 1994, p. 334), mais le caractère uniforme de chaque catégorie d'armatures minimise l'hypothèse d'une fréquentation de l'abri durant tout le Premier Mésolithique. La présence de quelques pointes de Sauveterre et de triangles de Montclus n'est pas non plus incompatible avec une attribution ancienne, ces derniers apparaissant lors du stade évolué du Mésolithique ancien (Barbaza et Valdeyron, 1991). Précisons par ailleurs que leur position stratigraphique est cohérente, ces vestiges ayant été découverts dans la pellicule supérieure de l'ensemble étudié.

DES VARIATIONS TYPOLOGIQUES AU SEIN DE L'INTERVALLE [-180 ; -320] CM ?

Afin de détecter une éventuelle succession d'occupations par des groupes du Mésolithique ancien privilégiant différentes tendances culturelles, la répartition verticale des types d'armatures a été examinée à partir des 211 microlithes dont l'altitude est connue (hors fragments non identifiés et armatures en cours de fabrication). Aucun type d'armature n'est sous-représenté dans cet échantillon (fig. 11), ce qui assoit la légitimité de ce test. Si l'on considère tout d'abord la dispersion verticale d'un type sur la totalité de la séquence étudiée (fig. 12), les pointes à base naturelle ont un comportement variable, différant des autres types qui, pour leur part, sont concentrés vers -230/-245 cm, c'est-à-dire dans les couches comprenant le plus de microlithes. En prenant en compte la proportion de chaque type pour une altitude donnée (fig. 13), il s'avère que les triangles isocèles *stricto sensu* et les triangles scalènes d'asymétrie peu marquée dominent le fonds microlithique, et ce sur quasi toute la hauteur de la séquence. Le second rôle au sein du carquois est tenu de manière variable par les autres types d'armatures. Deux pics se dessinent pour les triangles scalènes d'asymétrie moyenne à marquée, respectivement vers [180 ; 190] cm puis à [220 ; 225] cm, sans que ne s'y concentrent les spécimens les plus effilés. Notons également que si le rapport triangles isocèles/triangles scalènes fluctue tous les cinq centimètres – à savoir le pas d'étude choisi, il est globalement stable à l'échelle du niveau des *foyers inférieurs*. Il n'indique donc pas une hausse des modèles scalènes, par rapport aux isocèles, à mesure que l'on se rapproche de l'altitude -180 cm. Concernant les pointes à base retouchée, ni leur allongement, ni le recours à des retouches inverses pour aménager la base n'évoluent en fonction de l'altitude : la variation de ces deux critères ne signifient donc certainement pas des évolutions chronologiques. Ainsi, on ne détecte aucun classement stratigraphique particulier des armatures.

En conclusion, en plus d'une courte occupation datée du Paléolithique final (Post-Azilien), le niveau des *foyers inférieurs* témoigne de la fréquentation de l'Abri des Rocs pendant le IX^e millénaire avant notre ère, sans que l'on ne puisse évaluer la fréquence des retours sur le site, leur continuité ou

6. D'après les dessins illustrant le rapport d'opération de M. Leduc, aux altitudes -180 ; -320 cm n'apparaissent que des triangles et une pointe attribuables au début du Mésolithique.

Fig. 10 – Répartition des enlèvements lamino-lamellaires (produits bruts, microburins et outils du fond commun) en fonction de leur largeur.

Blade and bladelet width.

au contraire l'existence de pauses dans l'histoire mésolithique de l'abri. Néanmoins, l'occupation du Mésolithique ancien peut être qualifiée de mono-culturelle, ce qui permet une approche systémique du matériel lithique.

L'OUTILLAGE RETOUCHÉ DU FONDS COMMUN ET LE MACRO-OUTILLAGE

Les macro-outils et les outils retouchés appartenant au fonds commun ont été découverts en moindre proportion que les armatures. Avec 15 et 242 pièces, ces deux catégories représentent respectivement 0,2 % et 2,7 % de la série hors esquilles et micro-fragments. Le macro-outillage, prédominé par les percuteurs de quartzite ($n = 10$), est également composé de trois enclumes. Deux grès à rainure unique complètent enfin cet ensemble ($51 \times 27 \times 22$ mm et $45 \times 71 \times 19$ mm). La rainure de la pièce la plus étroite mesure 10 mm de large pour une profondeur de 3 mm, ces dimensions concordant avec l'hypothèse du travail des hampes de flèches (Rozoy, 1978, p. 973). En revanche, le second exemplaire de l'Abri des Rocs dont la gorge fait 19 mm de large, est certainement impliqué dans des activités de polissage relatives à d'autres objets et/ou à d'autres matières. Si ce type d'outils apparaît fréquemment en contexte Mésolithique ancien-moyen européen (Rozoy, 1978, p. 972), à notre connaissance, aucune publication n'en fait état dans le centre-ouest de la France.

Comme à l'accoutumée pour les sites du Mésolithique ancien, l'outillage retouché du fonds commun repose en grande partie sur des pièces qui nécessitent un faible investissement technique, aussi bien lors de la production des supports qu'au moment de leur retouche (fig. 14 ; fig. 15, n^{os} 1-3, 5, 6 et 9). Ainsi, plus de la moitié de cet ensemble correspond à des enlèvements de nature variée, brièvement retouchés et que l'on ne

peut rapporter à des types classiques⁷. Ces outils ont le plus souvent pour supports des éclats, pour certains grands, épais et détachés au cours des premières phases de débitage, et pour d'autres aux dimensions plus réduites. Parmi ces derniers, on compte notamment des enlèvements qui ont contribué à la bonne continuation du débitage lamellaire, en permettant le réaménagement du plan de frappe, ou bien le retrait de réflexissements et le rétablissement de convexités satisfaisantes. Les autres éclats et produits laminaires sélectionnés, d'un calibre variant entre 15 et 30 mm de large, proviennent d'un débitage unipolaire. Quelques lamelles larges, et épaisses de 3 à 4 mm, complètent l'ensemble, représentant 10,9 % des supports transformés. Cette catégorie d'outils, comme le reste de l'outillage, a essentiellement été réalisée en meulière.

Les outils encochés, bien que moins représentés, sont également nombreux, avec une plus forte proportion de pièces denticulés que d'enlèvements à coche isolée (respectivement 31 et 16 outils ; fig. 16, n^{os} 1 et 2). La nature des supports à coche unique est très variable, et certainement due à un panel d'activités différentes : on observe à la fois des produits lamino-lamellaires larges et plus épais que ceux réservés à la fabrication des armatures, des éclats fins de petit calibre, et des éclats plus grossiers. La diversité des supports destinés aux denticulés est moins patente : si dans le cas présent, on ne peut évoquer une standardisation des supports, il faut en revanche souligner une sélection préférentielle s'effectuant au profit d'éclats massifs.

7. La proportion de ces outils dits *expédients* (Guilbert *et al.*, 2006) est certainement plus importante au vu des nombreux enlèvements à fil ébréché. Les esquillements, qui pour certains sont peut-être le fruit d'altérations anthropiques involontaires (piétinements) ou naturelles, affectent alors souvent la totalité d'un bord. Si l'usure de ces pièces résultait effectivement d'une activité artisanale, il faudrait alors souligner la recherche de longs tranchants.

Fig. 11 – Taux d'armatures, par type, dont l'altitude est indiquée dans les carnets de fouille d'E. Patte.

Stratigraphic position of arrowheads.

Fig. 12 – Dispersion verticale, en pourcentage, d'un type sur la totalité de la séquence étudiée.

Vertical location of the different types of arrowheads.

Fig. 13 – Répartition verticale, en pourcentage, de chaque type au sein du fonds microlithique pour une altitude donnée (aux altitudes -255 et -275 cm, aucune armature n'a été découverte).

Vertical location of each type of arrowhead at any given altitude.

En effet, malgré un aménagement invasif, les longueur et largeur de ces outils sont souvent supérieures à celle de la catégorie précitée, qui ne fait pourtant pas l'objet d'une retouche importante. La plupart des denticulés mesurent ainsi de 40 à 60 mm, leur épaisseur pouvant quant à elle avoisiner les 20 mm ; ces supports proviennent plus vraisemblablement des premières séquences de débitage ou de la restructuration du bloc en cours de débitage. Quelques denticulés se présentent sous la forme de produits lamino-lamellaires à coches successives. Ces pièces se distinguent clairement des outils à coches Montbani, caractéristiques du Mésolithique à trapèzes et que l'on peut observer dans les niveaux supérieurs. Pour s'en convaincre, il suffit de noter que le type de retouche, la morphologie du support et leurs stigmates de percussion diffèrent.

La plupart des grattoirs est également réalisée à partir de grands enlèvements, d'épaisseur variable (fig. 15, n^{os} 7 et 8). Dans deux tiers des cas, la partie active est implantée au niveau de l'extrémité distale du support, ce qui s'observe aussi quand, ponctuellement, l'enlèvement sélectionné est une lame, large et épaisse. Trois nucléus lamellaires ont également été dotés d'un front de grattoir après leur abandon.

L'outillage tronqué se distingue du reste de l'ensemble, ces supports étant presque tous des produits lamino-lamellaires, de 8 à 17 mm de large pour en général une épaisseur de 3 à 5 mm. La troncature, majoritairement rectiligne, est soit transversale, soit oblique, avec alors une latéralisation préférentiellement senestre. À une exception près, le tailleur aménage la partie distale du support (fig. 16, n^o 7).

Parmi les burins, deux pièces se démarquent. En effet, alors que les autres sont essentiellement des burins d'angle confectionnés sur meulière, ces deux outils sont des burins sur troncature réalisés en jaspe de Fontmaure. Compte tenu de l'originalité de ces pièces et de la rareté de ce matériau dans les *foyers inférieurs* (cf. *infra*), il convient de se demander si ce duo ne correspond pas à des pièces intruses.

L'unique lame mâchurée, déjà signalée dans la publication d'E. Patte, ne se rattache pas non plus à l'occupation mésolithique de l'abri (fig. 16, n^o 4). Cette pièce en silex marron exogène, découverte à la base de la stratigraphie, s'inscrit dans l'occupation tardiglaciaire déjà évoquée auparavant. Ce type d'outil, bien connu pour la période, permettrait notamment, mais pas uniquement, la réfection de percuteurs de pierre tendre (Fagnart et Plisson, 1997 ; Jacquier, thèse en cours).

Pour conclure sur l'outillage, les différents produits obtenus tout au long de la chaîne opératoire sont mobilisés au moment de la sélection des supports. Pour réaliser le fonds commun, les tailleurs ont aussi bien prélevé des enlèvements détachés au tout début du débitage, des éclats de réaménagement ou des pièces lamino-lamellaires, avec pour chaque type d'outils une préférence pour des supports donnés, sans que l'on puisse à proprement parler de sélection. Certaines des lamelles choisies pour l'outillage du fonds commun sont identiques aux supports prélevés pour réaliser les armatures, mais globalement elles présentent une largeur et une épaisseur supérieures à celles réservées aux microlithes (fig. 10). En revanche, leur irrégularité ne surpasse pas spécialement celle des supports d'armatures.

Fig. 14 – Nombre et types d'outils découverts dans le niveau des foyers inférieurs.

Common tool types in the lower hearths level.

LES MATIÈRES PREMIÈRES, LEUR MODALITÉ D'ACQUISITION ET LEUR EXPLOITATION

ROCHES DÉBITÉES ET APPROCHE DES TERRITOIRES D'ACQUISITION

Le niveau des *foyers inférieurs* est composé de 11 777 vestiges lithiques, près d'un quart d'entre eux étant soit des esquilles de débitage, soit des petites pièces tellement fragmentées qu'une quelconque détermination est désormais impossible (tabl. I). Cette altération est en partie liée au taux important de pièces brûlées (57,3 %), ces deux facteurs ayant empêché la caractérisation des matières premières pour 2,9 % de la série.

Les meulière constituent la très grande majorité du corpus (tabl. V). Disponible sur les plateaux aux alentours, à seulement quelques kilomètres du site, cette matière se présente sous forme de blocs peu épais, ou parfois de grandes dalles (Primault, 2003, p. 55). Son cortex, très irrégulier, apparaît « carié » (Fouéré, 1994, p. 107). Les vestiges présentant du cortex sont déficitaires dans la série. On peut évoquer quatre entames ou plus globalement les pièces corticales qui ne représentent que 2,6 % des produits bruts ; cette proportion s'élève à 9,4 % si l'on y ajoute les enlèvements semi-corticaux. Ainsi, malgré la proximité des gisements, l'ouverture des meulière pourrait précéder l'arrivée sur le site. La chaîne opératoire serait donc segmentée, une grande partie du décorticage étant peut-être réalisée sur les gisements de matière première. On ne peut pas non plus exclure une polarisation des activités sur le site même de l'Abri des Rocs, avec une préparation du débitage à l'extérieur de l'auvent. Mais le caractère gélique des meulière pourrait justifier un test des blocs au moment même de leur ramassage.

Cette matière est complétée par tout un ensemble de roches minoritaires (tabl. V). Les silex jurassiques correspondent à la deuxième source d'approvisionnement, à commencer par ceux d'origine bajocienne : ils peuvent être d'un rouge légèrement translucide et de bonne qualité ou de couleur gris beige. Les formations oxfordiennes fournissant un silex gris à grain grossier sont également exploitées, bien plus que celles de

Matières premières	%
Meulière	92,1
Silex bajocien rouge	2,5
Silex oxfordien	2,1
Silex bajocien gris-beige	1,5
Jaspe de Fontmaure	0,9
Silex du Turonien supérieur régional	0,4
Opale résinite	0,2
Quartz / Quartzite	0,2
Silex aalénien	0,1
Silex marron indéterminé (type Paléolithique final)	< 0,1
Total	100

Tabl. V – Proportion des matières premières représentées entre -180 et -320 cm.

Percentage of raw materials.

L'Aalénien dont le silex gris-noir opaque présente de bonnes aptitudes à la taille. L'industrie est également composée de quelques vestiges en jaspe (dont le jaspe de Fontmaure), en silex du Turonien supérieur régional, ou bien en opale résinite. Un silex marron, opaque, lisse, avec de petites ponctuations noires et des zonations en nuages un peu plus beiges, n'apparaît que ponctuellement dans la série, incarné par quelques pièces attribuables au Paléolithique final, dont une lame mâchurée. Enfin, les quartz et quartzites sont représentés aussi bien par des percuteurs que par quelques pièces débitées isolées. Les travaux régionaux relatifs aux gîtes de matières premières taillables sont importants (Fouéré, 1992, 1994 ; Primault, 2003) et permettent dans le cas présent de suggérer une stratégie d'acquisition des matériaux lithiques basée sur une échelle locale à micro-régionale, suppléée au besoin par des apports régionaux. Comme les meulière, le silex oxfordien est accessible sur les plateaux avoisinants. Les autres matériaux sont disponibles à moins de 30 km du site, dans les vallées de la Vienne, de l'Anglin, du Clain ou encore de la Vonne. Depuis le site, aucune direction ne semble privilégiée, les parcours pour arriver à ces ressources étant orientés vers les quatre points cardinaux. Ces dernières roches ne semblent pas parvenir sous forme de blocs sur le site, mais plutôt sous forme d'enlèvements bruts et/ou d'outils produits sur d'autres sites. Seuls les jaspes et le silex oxfordien – représentés par trois nucléus, des éclats essentiellement acorticaux et de rares produits lamellaires – ont dû être introduits sur le site sous la forme de blocs partiellement décortiqués auparavant.

MÉTHODES DE DÉBITAGE : ÉTUDE DE L'EXPLOITATION DES MEULIÈRES

PREMIÈRES SÉQUENCES DE DÉBITAGE

Sous l'auvent, les activités de débitage débutent par le retrait de grands éclats configurant grossièrement les blocs, à l'aide d'un percuteur de pierre dure. Des enlèvements épais, de 50 à 60 mm de long, ont participé à cette amorce du débitage, alors

Fig. 15 – Outillage du fonds commun. 1-3, 5, 6, 9, outils à retouches diverses ; 4, 7, 8, grattoirs.

1-3, 5, 6, 9, retouched tools; 4, 7, 8, end scrapers.

Fig. 16 – Outillage du fonds commun. 1, 2, denticulés ; 3-5, pièces à bord abattu ; 4, lame mâchurées ; 6, burin ; 7, pièce tronquée ; 8, pièce encochée (Dessins : S. Michel).

1, 2, denticulated tools; 3-5, backed tools; 4, bruised blade; 6, burin; 7, truncated tool; 8, netched tool (Drawings: S. Michel).

que le procédé de la crête n'est presque jamais mis en œuvre ($n = 5$). D'après les blocs de meulière abandonnés à ce stade du débitage, une certaine souplesse technique caractérise le déroulement des premières séquences de débitage, qui ne suivent pas un protocole donné. Ainsi, par exemple, le nombre de plan de frappe mis en place dès le début du débitage est très variable et l'on observe des tentatives d'exploitation respectivement unipolaires, multipolaires, ou amorcées autour d'un biseau créé par deux plans de détachement accolés. Les accidents à l'origine de ces arrêts prématurés relèvent moins souvent de plages de matière mal silicifiées que d'une difficulté à mettre en place des convexités satisfaisantes sans sacrifier une quantité de matière trop importante.

Certes, l'évaluation des phases comprises entre les premières séquences de débitage et celles permettant l'obtention des produits lamellaires pâtit de l'absence de remontages physiques, mais quelques vestiges, comme les quatre nucléus du corpus dont les derniers négatifs sont des éclats ou des lames larges, répondent en partie à ces interrogations. En effet, on aurait tendance à rattacher ces pièces aux étapes intermédiaires d'un processus global, s'achevant par la production de lamelles, plutôt qu'à des productions indépendantes. Différents indices nous aiguillent vers cette hypothèse : l'important taux d'éclats et de produits laminaires attribuables aux phases d'aménagement et de réaménagement des volumes, la sélection des supports d'outils, ou encore la faible structuration de ces débitages. Les nucléus à éclats peuvent être qualifiés d'informes, à l'exception d'un bloc exploité suivant un axe principal à la suite d'un aménagement réduit. L'unique volume ayant fourni des lames larges possède quant à lui une large surface de débitage, exploitée de manière semi-tournante. La progression du débitage, avec l'intégration d'une nouvelle table accolée à la première, a vite été interrompue par des réfléchissements. Pour y remédier, un plan de frappe opposé, répondant à cette unique fonction, a été employé, en vain comme l'indiquent de nouveaux réfléchissements. Certains nucléus attestant d'une production de lamelles lors de l'ultime séquence de débitage témoignent d'un détachement préalable de lames ; cette observation irait également dans le sens d'une production de différents types de supports ancrés dans un schéma opératoire commun, avec une diminution progressive des enlèvements en parallèle de la réduction des volumes.

PRODUCTIONS LAMELLAIRES : GESTIONS VOLUMÉTRIQUES ET TECHNIQUES DE PERCUSSION

Pour huit des vingt-six nucléus lamellaires, la production s'effectue à partir d'éclats provenant des premières séquences de débitage ou d'une simple fracturation des blocs (fig. 17, n° 2 et 4 ; fig. 18, n° 3). L'aménagement des éclats avant l'exploitation est minime, voire inexistant, le talon pouvant d'ailleurs être réservé. La géométrie du débitage est assez stable, les nucléus pouvant être qualifiés « de type rabot » dans la moitié des cas. La face d'éclatement sert alors de plan de frappe et les lamelles sont détachées dans l'épaisseur de l'éclat aux dépens de sa face supérieure. L'exploitation est semi-tournante, avec parfois un étalement de la largeur des produits aux extrémités de la table. Mais la production peut également gagner en définitive tout le pourtour du nucléus. Une variante consiste à détacher des

enlèvements lamellaires d'une des faces de l'éclat exploité. Dans ce cas de figure, l'axe longitudinal de l'éclat n'est pas valorisé : en l'occurrence, les tailleurs optent exclusivement pour une extraction sur une surface plus large que longue. C'est également le cas pour l'unique nucléus possédant une table développée à partir de la tranche d'un éclat laminaire. En effet, l'arête initiant le débitage n'est pas latérale mais distale. Cette pièce est atypique au sein du débitage sur éclat puisqu'en plus de l'implantation de sa table et d'une exploitation frontale à semi-tournante, c'est la seule à faire intervenir un second plan de frappe, pour une production strictement séquentielle. Pour récapituler, outre ce dernier exemple isolé, deux options principales se distinguent. Elles ont en commun une table d'implantation large, une exploitation semi-tournante et un plan de frappe lisse peu abrasé, dont seule la nature peut changer (face d'éclatement ou autre).

En ce qui concerne la production lamellaire obtenue à partir d'une masse centrale, un nucléus s'individualise nettement. Les derniers négatifs qui y sont lisibles correspondent à des produits réguliers et rectilignes, détachés dans l'axe longitudinal du volume. Nous rattacherions volontiers cette pièce à l'occupation du Paléolithique final, d'autant plus qu'elle a été débitée dans le même silex marron ponctué que celui utilisé pour la fabrication de la lame mâchurée, et d'une poignée de produits lamellaires bruts réguliers. Les talons de ces derniers se démarquent clairement du reste du corpus et sont caractéristiques d'une extraction à la pierre tendre : talons punctiformes ou filiformes abrasés voire émoussés, décrochement de la ligne postérieure, longue série de fines rides sur le bulbe ou esquillement du bulbe, ou encore angle talon/axe de débitage assez aigu. Les produits lamellaires rattachés à l'occupation du début du Mésolithique⁸ présentent des caractéristiques tout autre. Leurs talons, lisses linéaires, mesurent généralement 1,5 à 2,5 mm de large, dimension qui peut être légèrement réduite par l'abrasion des corniches. Cette dernière ne concerne que la moitié des produits lamellaires. Le point de contact n'est pas étalé mais est assez souvent détourné ; il déborde alors de la ligne postérieure, tout comme l'amorce du conchoïde, qui est parfois couverte d'une plage restreinte de microrides. L'angle talon/axe de débitage est quant à lui constamment proche de 80-90°. Ainsi, si l'on se rapporte aux travaux d'expérimentation relatifs aux techniques de débitage (Pelegri, 2000), l'ensemble de ces critères renvoie à l'emploi de percuteurs de pierre dure, que l'on retrouve d'ailleurs dans la collection. Sur certaines pièces, tous ces critères ne sont néanmoins pas cumulés, et l'on ne peut pas totalement exclure un recours secondaire à des percuteurs de pierre tendre, utilisés en percussion moins tangentielle qu'au Paléolithique final, et emportés par les tailleurs en quittant le site.

8. Enlèvements bruts, prélevés pour l'outillage ou en voie de transformation (microburins)

Fig. 17 – 1, 3, nucléus unipolaires semi-tournants ; 2, 4, nucléus sur éclat, avec comme plan de frappe la face inférieure de l'éclat.
(Dessins : S. Michel).

Cores from the lower hearths level (Drawings: S. Michel).

Fig. 18 – 1, nucléus discoïde. 2, nucléus unipolaire tournants ; 3, nucléus sur éclat, avec comme plan de frappe la face inférieure de l'éclat (Dessins : S. Michel).

Cores from the lower hearths level (Drawings: S. Michel).

Les nucléus obtenus à partir de blocs et de cassons en meulière se rattachent à l'occupation du Mésolithique ancien, et sont caractérisés par une table dont l'implantation est variable, même si les surfaces larges semblent privilégiées. La plupart ne possède qu'une surface lamellaire contrôlée par un unique plan de frappe (fig. 17, n° 1, 3). Ce dernier est lisse, qu'il corresponde à un négatif ou, dans un cas, à une surface naturelle conservée. Ponctuellement, un plan de percussion opposé peut intervenir (fig. 19, n° 2) pour réaménager une table en perte de convexités ou tenter, dans un cas isolé, de relancer l'exploitation quand celle-ci gagne le flanc au cours d'un élargissement de la table. Les deux séquences opposées sont alors clairement indépendantes. L'exploitation peut ponctuellement aboutir à un débitage périphérique (fig. 18, n°2), mais elle est majoritairement semi-tournante. Ainsi, les flancs sont souvent débités, à mesure que le débitage progresse. Ils se résument, en d'autres circonstances, à des plages plus ou moins corticales ou des arêtes, tout comme la partie dorsale qui n'est jamais préparée de manière spécifique. Un même volume possède rarement plus d'une table : en plus d'un nucléus discoïde (fig. 18, n° 1), on compte un volume dont le plan de frappe initial endosse le rôle de surface débitée dans un second temps. Le contrôle de la production se fait alors par un ancien flanc. En résumé, la réorientation du bloc en cours de débitage n'est pas fréquente, et plus globalement, les modalités de débitage lamellaire réalisé à partir de blocs et de cassons s'avèrent peu diversifiées.

L'entretien des volumes est limité, l'exploitation semi-tournante permettant de prolonger le débitage en maintenant le cintre. En ce sens, les tailleurs détachent à l'interface entre la surface lamellaire et les flancs initialement corticaux des produits lamino-lamellaires épais qui témoignent de l'élargissement progressif de la table. Les réfléchissements sont fréquents et mettent souvent terme à la production. Afin de les supprimer et d'offrir de nouvelles convexités à la table, des enlèvements épais sont détachés depuis le plan de frappe principal ou depuis un plan de frappe secondaire voué à cette unique fonction. Les réaménagements transversaux et les néo-crêtes semblent beaucoup moins fréquents. Ces dernières présentent généralement un pan, partiellement aménagé (fig. 20, n°s 4-7). Le réaménagement du plan de frappe demeure également un geste ponctuel, l'entretien impliquant plutôt le retrait d'une tablette détachée depuis la surface débitée (fig. 20, n°s 1-3). Une seconde alternative, largement minoritaire, consiste au retrait de petits enlèvements très fins depuis la surface lamellaire, permettant le réajustement ponctuel de l'angle entre les surfaces de percussion et de débitage.

D'après la morphologie et la morphométrie des négatifs lisibles sur les nucléus, l'objectif semble identique que le support débité soit un éclat, un bloc ou un casson. Chaque modalité fournit des produits lamellaires courts, voire parfois trapus lorsqu'ils prennent la forme d'éclats lamellaires. Certains d'entre eux ont été produits volontairement et parallèlement à l'extraction de lamelles *stricto sensu*, alors que d'autres résultent plus certainement d'accidents. La production dans son ensemble est également caractérisée par une fréquente irrégularité. Les bords et les nervures centrales (unique ou doubles) sont rarement parallèles et présentent des sinuosités. Globalement, la partie distale n'est guère plus étroite que l'extrémité proximale.

Pour la plupart des produits, la largeur avoisine les 7-9 mm (fig. 10), dimension également souvent observée pour les négatifs des derniers enlèvements lisibles sur les nucléus.

NOUVEAU BILAN SUR LES FOYERS INFÉRIEURS DE L'ABRI DES ROCS

Cette collection mise au jour par E. Patte dans les années 1950 constitue encore aujourd'hui un des pivots de la recherche concernant le Mésolithique ancien régional, qui bénéficie de très peu de renseignements provenant du département de la Vienne. D'une part, la tradition de la détection des industries à microlithes en prospection y est moins ancrée que dans les départements voisins. D'autre part, les vestiges du Mésolithique ancien qui ont pu être récoltés dans les abris-sous-roche de la moyenne vallée de la Vienne demeurent sporadiques et/ou ont été découverts en contexte remanié. À l'issue d'un premier sondage mené par le GENACO à Valdivienne, l'Abri de la Garenne semblait présenter un potentiel d'informations important (Gutherz et al., 1995). Il n'a finalement livré qu'une poignée d'armatures de type pointes et triangles mêlée à des tessons de céramique de l'Âge du Bronze, le tout provenant certainement de sédiments colluviés issus des corniches supérieures (Michel, 2009a). À moins de 10 km de Bellefonds, quelques microlithes attribuables au Mésolithique ancien ont été recueillis dans la grotte de Gioux (Gouraud, inédit ; Michel 2011), dans différentes unités stratigraphiques. Depuis près d'une dizaine d'années, les opérations menées en contexte de sauvetage viennent compléter ces données. Ainsi, à une trentaine de kilomètres de l'Abri des Rocs, les sites de Pagot (Antran ; Vienne) et des Grandes Varennes (Dangé-Saint-Romain ; Vienne) ont livré des industries réalisées par des groupes sub-contemporains de ceux qui ont occupé le niveau des foyers inférieurs, les armatures présentant alors des caractéristiques similaires (triangles isocèles et peu asymétriques étroits, pointes à base retouchée concave ; Bidart, 2008a, 2008b). Le site de l'Essart, qui a finalement fait l'objet d'une opération triennale programmée à l'emplacement d'une future gravière (Poitiers ; Marchand (dir.), 2009), s'avère quant à lui plus récent : cette presque île a en effet été occupée au cours du Mésolithique moyen et final, sans qu'aucun vestige plus ancien n'y ait été détecté autrement que sous une forme isolée (Marchand et Michel, 2009). Pour étoffer les comparaisons au-delà du département, il est nécessaire d'étendre assez largement le champ d'observation. En effet, dans un rayon de 100 km, les données relatives au Mésolithique ancien se résument souvent aux fruits de prospections ou de fouilles partiellement publiées, les secteurs quasi vides d'informations étant également considérables.

Examinons tout d'abord le point de comparaison le plus proche, soit le site des Prairies d'Ingrandes (Ingrandes-de-Touraine, Indre-et-Loire ; Lang et Kildea, inédit) dont la fouille a révélé un fonds microlithique composé de triangles isocèles étroits, et assez semblable à celui de l'Abri des Rocs. La couche archéologique associée a été datée, par le truchement d'une coquille de noisette carbonisée, du VIII^e millénaire avant notre ère (Kildea, 2008), donc *a priori* du Mésolithique moyen. Or, comme nous l'avons déjà évoqué auparavant, les triangles

Fig. 20 – 1-3, tablettes et réfection du plan de frappe ; 4-7, néo-crêtes.

1-3, rejuvenation core flake; 4-7, crest

isocèles sont habituellement considérés comme un marqueur exclusif du Mésolithique ancien (Rozoy, 1978, p. 900 ; Barbaza et Valdeyron, 1991, p. 240). Ainsi, deux cas de figure s'offrent à nous :

- soit la date obtenue aux Prairies d'Ingrandes doit être considérée avec circonspection, en s'interrogeant notamment sur la stricte contemporanéité des microlithes et de l'échantillon daté (compaction de couches ou percolation de certains vestiges ?) ;
- soit le débat concernant le rythme de développement et de perdurance des triangles isocèles doit être rouvert, en soulignant alors que les travaux typo-chronologiques auxquels nous nous référons reposent sur des données recueillies en dehors du Centre-Ouest et que des particularismes locaux peuvent leur échapper.

En 2001, et suite à la découverte de ce site, l'hypothèse d'une hausse de l'indice d'allongement des triangles isocèles entre le Mésolithique ancien et le Mésolithique moyen a été proposée (Lang et Kildea, inédit). Depuis, aucune découverte n'est venue étayer cette théorie, ce qui par ailleurs ne la remet pas automatiquement en question. On notera en revanche que dans l'ouest de la France les triangles isocèles sont presque systématiquement caractérisés par leur étroitesse, comme à l'Abri des Rocs. Ce

constat avait déjà été établi en France méridionale, de la Gironde à l'Aveyron (Valdeyron, 1991, p. 177 et 182 ; Valdeyron, 1994, p. 154), la normalisation de leur largeur se confirmant lorsque l'on consulte la documentation du Vaucluse (Guilbert, 2003). En revanche, les modèles larges constituent la grande majorité des triangles sur des sites du Centre et de l'Est : on citera alors pour l'exemple l'ensemble C2 d'Aux Champins (Choisey, Jura ; Séara et *al.*, 2002, p. 146) ou, dans un périmètre plus proche de l'Abri des Rocs, le locus 2 du Chêne des Fouteaux (Saint-Romain-sur-Cher, Loir-et-Cher ; Kildea, 2008). Il convient donc de se demander si la largeur des triangles ne varie pas plutôt suivant un gradient géographique, avec des modes d'emmanchement différant d'une zone à l'autre.

Pour alimenter la réflexion, ajoutons que la découverte récente du Chêne des Fouteaux vient pour sa part moduler un parallélisme établi dans les années 1990 – à partir des découvertes de surface du Moulin de Saule (Autry-le-Châtel, Loiret), de Montierchaume et de Sainte Gemme (Indre) – entre le Sud Nantais et la rive gauche de la moyenne vallée de la Loire (Audoux et Thévenin, 1995 ; Bazin et *al.*, 1995). L'appellation Mésolithique ancien ligérien désignait pour ces auteurs des carquois tripartites associant, dans ces deux zones, des triangles isocèles, des pointes à base naturelle et des pointes ogivales

à base retouchée concave. D'emblée, il convient de rappeler que le taux de segments de cercle est fréquemment plus élevé dans le Centre qu'à l'embouchure de la Loire, aux dépens des triangles. À l'aune des nouvelles découvertes, les différences concernant la structuration du fonds microlithique de ces deux régions s'accroissent. Au-delà de ce que nous venons de décrire pour les triangles, on observe désormais aussi dans le Centre, et de manière récurrente, la présence de pointes à base retouchée triangulaires et/ou à base rectiligne. Ces remarques, qui excluent momentanément la vallée de la Vienne, ne relèvent pas de la digression : en effet, la réserve quant à l'emploi de la notion de « complexe ligérien » est également fondée sur les nombreux points communs que l'on peut observer dans la zone englobée par la Vienne, l'estuaire de la Loire, et le fleuve Charente. Les préférences stylistiques concordent, ce que soit dans l'emploi concomitant de triangles et de pointes présentant selon les cas une base naturelle ou une base aménagée, ou encore dans la récurrence des caractéristiques de chacun de ces types. Cela n'exclut pas pour autant des variations, parmi lesquelles une proportion plus marquée de pointes à base naturelle dans le nord de ce secteur géographique (Michel, 2007), alors qu'au contraire les lamelles à bord abattu, déjà nettement moins nombreuses en Charente-Maritime que dans le techno-complexe sauveterrien, se raréfient à mesure que l'on progresse vers le Nord.

Ce succinct tour d'horizon permet de mieux évaluer la manière dont il faut appréhender la composition du fonds microlithique relatif aux sites de l'ouest de la France. Plutôt que d'évoquer un nombre restreint de complexes clairement inscrits dans l'espace et caractérisés par une structure interne hiérarchisée (centre *versus* aire d'influence), l'association des différents sous-types suivant des combinaisons variées, avec pour chacun d'entre eux une emprise géographique spécifique qui recoupe variablement celles des autres types analysés, tend à mettre en avant un système perméable basé sur des foyers multiples alimentant mutuellement leurs normes stylistiques. En effet, différents critères stylistiques se surimposent et s'imbriquent dans un espace géographique donné et disparaissent pour laisser place à d'autres. Ces ensembles graduels résultent d'échanges, de la reproduction à large échelle de modèles communs, du développement au sein de petits groupes de choix qui leur sont propres ou encore de l'adaptation de types empruntés aux groupes avoisinants. Ce « melting-pot » stylistique que révèle le fonds microlithique dans l'ouest de la France serait donc le fruit de vastes réseaux d'interactions croisées c'est-à-dire réciproques et multidirectionnelles.

Ces comparaisons à l'échelle de l'ouest de la France ne peuvent s'arrêter aux simples armatures. En effet, pour pouvoir qualifier au plus juste l'occupation des *foyers inférieurs* de l'Abri des Rocs, il faut considérer l'ensemble du matériel et les différentes séquences de la chaîne opératoire (fig. 21). Si de petites variations sont perceptibles d'un point de vue techno-économique, des constantes apparaissent dans la dimension des territoires parcourus pour acquérir les roches à tailler et dans la manière dont ces dernières sont débitées. Ces grandes lignes directrices ne sont pas propres à la zone présentée dans cet article et ont pu être décrites au détour de nombreuses publications concernant le Mésolithique ancien de l'Ouest européen, soit la *koine* définie par S.K. Kozłowski (1976, 2009). Un espace quotidien ou micro-régional permet généralement aux

tailleurs d'assurer la quasi-totalité de leurs besoins en matière première siliceuse. Ces roches, quelle que soit leur qualité, font l'objet d'une exploitation ne nécessitant pas une mise en forme importante ni même un entretien régulier du volume, les supports des outils n'étant ni standardisés, ni réguliers. Les produits issus des différentes étapes du débitage sont alors sollicités au moment du choix des enlèvements à retoucher. La phase de retouche confère en revanche à l'outillage du fonds commun et aux armatures un statut bien distinct : elle joue en effet un rôle minime dans l'élaboration du premier, alors qu'elle configure les armatures, non pas en termes de régularité, mais d'un point de vue dimensionnel. Il est important de souligner ici que le faible investissement techno-économique observé ne découle pas d'un emploi de roches locales contraint par des modifications environnementales. De même, et pour reprendre l'exemple de l'Abri des Rocs, le débitage sur éclat mené en parallèle d'une exploitation directe des blocs doit être compris comme une adaptation aux propriétés de la matière première débitée (une meulière accessible à la fois sous la forme de blocs et de dalles), et non pas comme le remploi d'enlèvements détachés au début du processus opératoire dans le but de pallier une pénurie de matière première⁹.

Cette base commune aux groupes ouest-européens ne doit pas pour autant gommer tout un ensemble de variations qui nous font part de la diversité de leurs comportements. Cela est particulièrement vrai dès lors que l'on s'intéresse, au-delà des territoires d'acquisition des roches, à la structuration économique de ces sociétés. Si l'on conserve dans un premier temps l'indicateur qu'est l'industrie lithique, on perçoit des différences que l'on ne peut omettre dans la réflexion générale. Comment expliquer sans se référer à la fonction du site, à la fréquence de son occupation, à sa place dans le territoire annuel, que les 10 m² de l'Abri des Rocs aient livré pour les 140 cm d'épaisseur des *foyers inférieurs* un peu moins de 12 000 vestiges lithiques alors que le sondage de 4 m² réalisé sur le site de plein air de Fontbelle a été l'occasion d'en récupérer plus de 8000 (Villars-les-Bois, Charente-Maritime ; Michel, 2009b) ? De la même manière, peut-on commenter sans faire appel à ces notions la variation des proportions des différentes catégories de vestiges (armatures, microburins, outils du fonds commun, nucléus) ou bien encore la présence sur seulement quelques sites de pièces spécifiques comme les couteaux à encoches basilaires, que l'on observe par exemple aux sites de la Majoire (Montbert, Loire-Atlantique ; Gouraud, 1987 ; Gouraud et al., 1996, 2002) et à Antran (Vienne ; Bidart, 2008a) mais pas à l'Abri des Rocs ? Ces pièces sont également présentes en nombre dans une sépulture de la nécropole de la Grande Pièce (La Vergne, Charente-Maritime ; Duday et Courtaud, 1998), site à partir duquel il faudrait vérifier l'hypothèse d'une segmentation des activités quotidiennes et de l'espace réservé à la sphère funéraire. La structuration des habitats n'est malheureusement que trop rarement renseignée dans l'ouest de la France, à cause de conditions souvent peu favorables à la conservation des sites, et de la fugacité même de ces indices. Les seules foyères demeurent les structures les mieux conservées et s'avèrent d'ailleurs nom-

9. Une telle démonstration a également pu être menée pour le groupe finistérien de Bertheaume, en excluant un rapport de cause à effet entre la spécificité géologique du Massif armoricain et le débitage de lamelles sur éclat (Michel, 2011, p. 455).

Fig. 21 – Chaîne opératoire depuis l'acquisition de la matière jusqu'à la sélection des supports de l'outillage.

Scheme of the chaîne opératoire.

breuses à l'Abri des Rocs d'après la description d'E. Patte. Il évoque également une succession de grandes lentilles cendreuse et charbonneuses qui rappellent tout à fait ce qui est actuellement appréhendé au Cuzoul de Gramat (Lot ; Valdeyron *et al.*, 2011). Si l'analyse des foyers n'est plus possible dans l'abri viennois, les analyses des spécimens fouillés dans le Lot sont vivement attendues pour comprendre quelles activités ont pu être à l'origine de ces vastes épandages bicolores. Un éclaircissement sur ces questions est d'autant plus important que le matériel lithique de l'Abri des Rocs, associé à de multiples foyers, n'est en proportion guère plus brûlé que celui d'un site comme Fontbelle qui ne livre aucun indice de structures de combustion (57,3 % contre 41,5 % de pièces brûlées). Des questions parallèles restent également à approfondir, comme l'implantation des sites par rapport à la topographie locale et par rapport à la présence de cours d'eau pour ne citer que ces deux paramètres. L'absence fréquente de vestiges fauniques dans l'ouest de la France ne doit, quant à elle,

pas générer des raisonnements défaitistes, les possibilités de réflexion à partir d'autres types d'indicateurs étant réelles. La faune a été ramassée en quantité par E. Patte dans les *foyers inférieurs* et il faut espérer que les récents efforts de reconstitution de la séquence stratigraphique inciteront à leur étude. En effet, la seule information actuellement à notre disposition concerne l'importante chute du nombre de restes de cyprinidés que décrit le fouilleur entre le niveau des *foyers inférieurs* et celui des *foyers supérieurs* du Mésolithique récent, ce qui constitue un indice trop maigre pour en déduire à l'échelle de l'abri la mise en place puis le déclin d'activités à vocation halieutique au début du Mésolithique. Pour conclure cet article, précisons que pour pister d'éventuelles variations techno-fonctionnelles dans l'historique de l'occupation mésolithique ancien de l'Abri des Rocs, nous avons complété l'initiative d'E. Patte en observant la composition de l'industrie lithique en fonction de l'altitude : aucune variation significative n'a pu être enregistrée.

BIBLIOGRAPHIE

ABRÉVIATIONS

<i>AEP</i>	<i>Archives d'Écologie préhistorique</i>
<i>ALUFC</i>	<i>Annales littéraires de l'Université de Besançon</i>
<i>BAR</i>	<i>British Archeological Report</i>
<i>BSPF</i>	<i>Bulletin de la Société préhistorique française</i>
<i>BSNP</i>	<i>Bulletin de la Société nantaise de Préhistoire</i>
<i>BSASLV</i>	<i>Bulletin de la Société archéologique scientifique et littéraire du Vendômois</i>
<i>CTHS</i>	Comité des Travaux historiques et scientifiques
<i>DAF</i>	<i>Documents d'Archéologie française</i>
<i>GVEP</i>	Groupe vendéen d'Études préhistoriques
<i>RAO</i>	<i>Revue archéologique de l'Ouest</i>
<i>SRA</i>	Service régional de l'Archéologie
<i>SAS</i>	<i>Société archéologique de Sens</i>

AUDOUX D. ET THÉVENIN A.

1995 : « L'Épipaléolithique et le Mésolithique du département de l'Indre », in THÉVENIN A. (Dir.), *Épipaléolithique et Mésolithique du Sénonais et des régions voisines*, Actes du colloque de Passy, 20-21 novembre 1993, Cahier 2, Société archéologique de Sens, p. 133-149.

BARBAZA M. ET VALDEYRON N.

1991 : « Tendances évolutives et attribution culturelle : Sauveterrien ou sauveterroïdes ? » in BARBAZA M., VALDEYRON N., ANDRÉ J., BRIOIS F., MARTIN H., PHILIBERT S., ALLIOS D. et LIGNON E., *Fontfaurès en Quercy*, AEP, 11, E.H.E.S.S., p. 229-247.

BAZIN P., HALLEY J.-P. ET THÉVENIN A.

1995 : « Les stations mésolithiques d'Au-try-le-Châtel (Loiret) », in THÉVENIN A. (Dir.), *Épipaléolithique et Mésolithique entre Seine et Rhin, table ronde d'An-cerville 1989*, ALUFC, p. 181-212.

BIDART P. (Dir.)

2008a : http://adlfi.fr/SiteAdfi/document?base=base_notices&id=N2008-PO-0112&q=sdx_q1&recherche=listDoc&req=pagot&yp=notices%20notices.

2008b : avec la collaboration de BERNARD R., COUTUREAU M. et BAMBAGIONI F. : *Rapport de diagnostic d'Archéologie préventive*, Poitou-Charentes Dangé-Saint-Romain, Les Grandes Varennes, 140 p.

CHESNAUX L.

2008 : « Des microlithes sauveterriens, témoins de l'armement des derniers chasseurs-cueilleurs dans les Alpes du Nord », in PÉTILLON J.-M., DIAS-MEIRINHO M.-H., CATTELAÏN P., HONEGGER M., NORMAND C., VALDEYRON N. (COORD.), *Recherches sur les armatures de projectiles du Paléolithique supérieur au Néolithique*,

Actes du colloque C83, XV^e congrès de l'U.I.S.P.P., Lisbonne, 4-9 septembre 2006, *Palethnologie*, 1, p. 139-153.

DUDAY H., COURTAUD P.

1998 : « La nécropole mésolithique de La Vergne (Charente-Maritime) », in GUILLAINE J. (Dir.), *Sépultures d'Occident et genèse des mégalithismes (9000-3500 avant notre ère)*, Séminaire du Collège de France 1997, Éditions Errance, p. 27-37.

FAGNART J.-P., PLISSON H.

1997 : « Fonction de pièces mâchurées du Paléolithique final du bassin de la Somme : caractères tracéologiques et données contextuelles », in FAGNART J.-P. et THÉVENIN A. (Dir.), *Le Tardiglaciaire en Europe du Nord-Ouest, actes du 119^e Congrès national des sociétés historiques et scientifiques*, Amiens, 26-30 octobre 1994, CTHS, Paris, p. 5-107.

FOUÉRÉ P.

1992 : « Première approche des matières premières lithiques utilisées sur le site des Roccs de Bellefonds (86) », in JOUSSAUME R. (COORD.), *La néolithisation dans le seuil du Poitou et ses marges, milieux karstiques et alluviaux*, Programme Collectif de Recherche, rapport 1992, Poitiers, Service régional de l'Archéologie Poitou-Charentes, p. 32-36.

1994 : *Les industries en silex entre Néolithique moyen et Campaniforme dans le nord du Bassin Aquitain. Approche méthodologique, implications culturelles de l'économie des matières premières et du débitage*, Thèse de doctorat, Université de Bordeaux I.

GEEM

1969 : « Épipaléolithique-Mésolithique : les microlithes géométriques », *BSPF*, 66, p. 355-366.

GENRE C.

1995 : « La vallée de la Vienne de Civaux à Bonneuil-Matours, les sites des Roccs à Bellefonds, de Gioux à Chauvigny, de la Garenne à Valdivienne », in JOUSSAUME (COORD.), *La néolithisation dans le seuil du Poitou et ses marges : rapport de synthèse 1993-1995*, Groupe d'Étude du Néolithique Ancien du Centre-Ouest, Poitiers, Service régional de l'Archéologie Poitou-Charentes, p. 96-113.

GOURAUD G.

1987 : « Le Mésolithique des Majoures à Montbert (Loire-Atlantique). La station D », *GVEP*, 18, p. 14-41.

1995 : « Complément à l'étude du microlithisme de l'abri des Roccs », in JOUSSAUME R. (COORD.) *La néolithisation dans le seuil du Poitou et ses marges : rapport de synthèse 1993-1995*, Groupe d'Étude du Néolithique Ancien du Centre-Ouest, Service régional de l'Archéologie Poitou-Charentes, p. 90-95.

Inédit : *Le microlithisme de l'abri des Roccs de Bellefonds (Vienne)*, 8 p.

GOURAUD G., DUGAST C., JAUNEAU J.-M.

1996 : « Le Mésolithique des Majoures à Montbert (Loire-Atlantique). II - La station C », *RAO*, 13, p. 31-50.

2002 : « Le Mésolithique des Majoures à Montbert (Loire-Atlantique). La station A », *BSNP*, 22, p. 5-29.

GUILBERT R.

2003 : « Les systèmes de débitage de trois sites sauveterriens dans le Sud-Est de la France », *BSPF*, 100, 3, p. 463-478.

GUILBERT R., PHILIBERT S., PERESANI M.

2006 : « L'outil expédient : une partie intégrante de la production mésolithique », in ASTRUC L., BON F., LÉA V., MILCENT P.-Y., PHILIBERT S. (Dir.), *Normes techniques et pratiques sociales, de la simplicité des outillages*

pré-et protohistoriques, XXVI^e rencontres internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes, Éditions A.P.D.C.A., Antibes, p. 161-171.

GUTHERZ X., JOUSSAUME R., CADOT R.

1995: « La recherche d'habitats en grotte et sous abri, vallées de la Vienne et du Clain : Valdivienne, La Garenne, abri 1 », in JOUSSAUME R. (COORD.), *La néolithisation dans le seuil du Poitou et ses marges : rapport de synthèse 1993-1995, Groupe d'Étude du Néolithique Ancien du Centre-Ouest*, Poitiers, SRA Poitou-Charentes, p. 72-77.

JOUSSAUME R., GUTHERZ X.

1992: « Campagnes de sondages dans les abris-sous-roche », in JOUSSAUME R. (COORD.), *La néolithisation dans le seuil du Poitou et ses marges, milieux karstiques et alluviaux, Programme Collectif de Recherche, rapport 1992*, Poitiers, SRA Poitou-Charentes, p. 18-26.

JOUSSAUME R. (COORD.)

1995: *La néolithisation dans le seuil du Poitou et ses marges : rapport de synthèse 1993-1995, Groupe d'Étude du Néolithique Ancien du Centre-Ouest*, Poitiers, SRA Poitou-Charentes, 145 p.

KILDEA F.

2008: « Les occupations du Mésolithique ancien et moyen de Saint-Romain-sur-Cher (Loir-et-Cher) », in FAGNART J.-P., THÉVENIN A., DUCROCQ T., SOUFFI B., COUDRET P. (Dir.), *Le début du Mésolithique en Europe du Nord-Ouest*, Actes de la table ronde d'Amiens, 9-10 octobre 2004, *Mémoire XLV de la Société préhistorique française*, p. 153-167.

KOZLOWSKI S.K.

1976: « Les courants interculturels dans le Mésolithique de l'Europe occidentale », in *Les civilisations du 8^e au 5^e millénaire avant notre ère en Europe : paléoenvironnement, structures d'habitats, outillages, économie*, U.I.S.P.P., IX^e congrès, p. 135-160.
2009: *Thinking Mesolithic*, Oxbow Book, Oxford, 545 p.

LANG L., KILDEA F.

inédit: « L'occupation mésolithique de "La Prairie d'Ingrandes" à Ingrandes-de-Touraine (Indre-et-Loire) », in *Autour du Méso, actes de la table ronde de Tours*, octobre 2001.

MARCHAND G. (Dir.)

2009: *Des feux dans la vallée. Les habitats du Mésolithique et du Néolithique récent de l'Essart à Poitiers (Vienne)*. Presses universitaires de Rennes « Archéologie et culture », 246 p.

MARCHAND G., MICHEL S. AVEC LA COLLABORATION DE FOUÉRÉ P.

2009: « Les industries lithiques : matériaux, chaînes opératoires et outillages », in MARCHAND G. (Dir.), *Des feux dans la vallée. Les habitats du Mésolithique et du Néolithique récent de l'Essart à Poitiers (Vienne)*, Presses universitaires de Rennes « Archéologie et culture », p. 87-142.

MICHEL S.

2007: « Les "territoires" stylistiques du premier Mésolithique en Poitou-Charentes et Pays-de-la-Loire », *RAO*, 24, p. 7-30.

2009a: *L'abri de la Garenne 1 (Valdivienne) et l'occupation de la moyenne vallée de la Vienne, rapport de sondage 2009*, avec la collaboration de BOSCH-ZANARDO B. et MAITAY C., Service régional de l'Archéologie Poitou-Charentes, 27 p.

2009b: « Regards sur le Premier Mésolithique en Charente-Maritime : Fontbelle (Villars-les-Bois) », avec la collaboration de BLANCHET F. et BLANCHET J., *RAO*, 26, p. 7-21.

2011: *Les premiers groupes mésolithiques de la France atlantique : enquête sur l'industrie lithique*, Thèse de doctorat, Université de Rennes 1

PATTE E.

1971: « Quelques sépultures du Poitou, du Mésolithique au Bronze moyen », *Gallia Préhistoire*, XIV, 1, p. 139-244.

PATTE E., LEDUC M., MISKOVSKY X.

1991: « L'abri de Bellefonds (Vienne) : étude stratigraphique », in *Actes du 14^e colloque inter-régional sur le Néolithique*, Blois, 16-18 octobre 1987, *SBSASLV*, scientifique et littéraire du Vendômois, p. 35-36.

PÉLEGRIN J.

2000: « Les techniques de débitage laminaire au Tardiglaciaire : critères de diagnose et quelques réflexions », in VALENTIN B., BODU P., CHRISTENSEN M. (Dir.), *L'Europe centrale et septentrionale au Tardiglaciaire, Actes de la table ronde internationale de Nemours, 14-16 mai 1997*, A.P.R.A.I.F., Mémoire du musée de Préhistoire d'Île-de-France, 7, Nemours, p. 73-86.

PHILIBERT S.

2002: *Les derniers « sauvages » : territoires économiques et systèmes techno-fonctionnels mésolithiques*, *BAR International Series 1069*, Oxford, Hadrian Books, 191 p.

PIGNAT G., PLISSON H.

2000: « Le quartz, pour quel usage ? L'outillage mésolithique de Vionnaz (Suisse) et l'apport de la tracéologie » in CROTTI P. (Dir.), *Meso'97, table ronde*

sur l'Épipaléolithique et le Mésolithique (Lausanne, 21-23 novembre 1997), *CAR Cahiers de l'Archéologie romande* 81, Lausanne, p. 65-78.

PRIMAULT J.

2003: *Exploitation et diffusion des silex de la région du Grand-Pressigny au Paléolithique*, Thèse de doctorat, université de Paris X-Nanterre.

ROZOY J.-G.

1978: *Les derniers chasseurs. L'Épipaléolithique en France et en Belgique*, *BSAC Bulletin de la Société archéologique champenoise*, n° spécial juin 1978, 1252 p.

SÉARA F., ROTILLON S., CUPILLARD C.

2002: *Campements mésolithiques en Bresse jurassienne. Choisey et Ruffey-sur-Seille*, Documents d'Archéologie française, Éditions de la Maison des Sciences de l'Homme, Paris, 338 p.

VALDEYRON N.

1991: « Typologie statistique des armatures triangulaires sauveterriennes : Fontfaurès et le contexte de la France méridionale », in BARBAZA M., VALDEYRON N., ANDRÉ J., BRIOIS F., MARTIN H., PHILIBERT S., ALLIOS D., LIGNON E., *Fontfaurès en Quercy*. Archives d'Écologie Préhistorique, E.H.E.S.S. Toulouse, 11, p. 171-227.

1994: *Le Sauveterrien, culture et sociétés mésolithiques dans la France du Sud durant les X^e et IX^e millénaires BP*, Thèse de doctorat, Université Toulouse Le Mirail, 584 p.

VALDEYRON N., BRIAND T., BOUBY L., HENRY A., KHEDHAIR R., MARQUEBIELE B., MARTIN H., THIBEAU A., BOSCH-ZANARDO B.

Sous presse: « Le gisement mésolithique du porche ouest des Fieux (Miers, Lot) : une halte de chasse sur le causse de Gramat ? » in BON F., COSTAMAGNO S., VALDEYRON N. (Dir.), *Haltes de chasse en Préhistoire : quelles réalités archéologiques ?*, Colloque international, Université Toulouse Le Mirail, 13-15 mai 2009, *P@lethnologie*, 3.

VALDEYRON N., ZANARDO-BOSC B., BRIAND T., HENRY A., MARQUEBIELE B., MICHEL S.

2011: « Le gisement du Cuzoul de Gramat (Lot, France) : présentation des nouveaux travaux et résultats préliminaires », in SÉNÉPART I., PERRIN T., THIRAULT E., BONNARDIN S. (Dir.), *Marges, frontières et transgressions, Actes des huitièmes Rencontres méridionales de Préhistoire récente*, Marseille, 7-8 novembre 2008, *AEP*, Toulouse, p. 197-211.