



HAL
open science

“ BIOGRAPHY : CRITIQUE OF A LITERARY GENRE ”

Joanny Moulin

► **To cite this version:**

| Joanny Moulin. “ BIOGRAPHY : CRITIQUE OF A LITERARY GENRE ”. 2017. hal-01614633

HAL Id: hal-01614633

<https://hal.science/hal-01614633>

Submitted on 11 Oct 2017

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



« BIOGRAPHIE : CRITIQUE D'UN GENRE LITTÉRAIRE »
« BIOGRAPHY : CRITIQUE OF A LITERARY GENRE »

PROJET DE RECHERCHE DE JOANNY MOULIN
IUF SENIOR 27^E PROMOTION (2017)

Date de dépôt / [Submission date](#) : 16 November 2016
Date de publication / [Publication date](#) : 11 October 2017

Joanny Moulin, Aix Marseille univ, LERMA, Aix-en-Provence

FICHE DE SYNTHÈSE DU DOSSIER

I. INFORMATIONS SUR LE CANDIDAT/ APPLICANT INFORMATION

NATURE DE LA CANDIDATURE/APPLICATION TYPE	
JUNIOR/SENIOR	SENIOR
1ERE NOMINATION/RECONDUCTION/FIRST APPLICATION/REAPPLICATION	1ERE NOMINATION/FIRST APPLICATION

IDENTITE /APPLICANT'S IDENTITY	
NOM/LAST NAME	MOULIN
PERNOD/FIRST NAME	Joanny
M. Mme /TITLE	M.
AGE AU 1ER JANVIER 2017/ AGE ON 2017.01.01	56
PROFESSEUR/ MAÎTRE DE CONFÉRENCES* / ACADEMIC RANK	PROFESSEUR
UNIVERSITÉ OU ÉTABLISSEMENT D'APPARTENANCE/ AFFILIATION	AIX MARSEILLE UNIVERSITÉ
DOMAINE SCIENTIFIQUE/SCIENTIFIC FIELD	ÉTUDES ANGLOPHONES / ENGLISH STUDIES
DOMAINE DISCIPLINAIRE/DISCIPLINARY FIELD	LITTÉRATURE ANGLOPHONE / ENGLISH LITERATURE
SECTION CNU/FIELD ACCORDING TO CNU	11
UNITÉ DE RECHERCHE D'APPARTENANCE/ RESEARCH GROUP	LERMA (EA 853)

II. INFORMATIONS SUR LE PROJET DE RECHERCHE / RESEARCH PROJECT INFORMATION

1. TITRE DU PROJET DE RECHERCHE

BIOGRAPHIE : CRITIQUE D'UN GENRE LITTÉRAIRE

1. Résumé du projet de recherche (150 mots maximum)

« Biographie : Critique d'un genre littéraire » est un projet de recherche proposant d'étudier la biographie comme genre littéraire spécifique, distinct de l'autobiographie, des récits de vie ou « life-writing », et de la biofiction. Le projet comporte un volet individuel et un volet collectif. La recherche personnelle procède en deux temps : analyser d'abord un corpus choisi de biographes britanniques modernes pour former la base d'un enseignement de master, pour proposer ensuite une contribution à la théorisation de la biographie, basée sur un corpus élargi. Le projet de recherche collectif consiste à poursuivre l'animation de la Société de Biographie, fondée à Aix-Marseille Université (AMU) en 2015, par un séminaire interdisciplinaire mensuel et une suite de colloques internationaux annuels, tout en la dotant d'un fond de bibliothèque dans le domaine de recherche, et en renforçant son réseau international et son implantation interdisciplinaire dans les structures de l'université.

2. TITLE OF THE RESEARCH PROJECT

BIOGRAPHY : CRITIQUE OF A LITERARY GENRE

2. Summary of the research project (max 150 words)

« Biography : Critique of a Literary Genre » is a research project proposing to study biography as a specific literary genre, distinct from autobiography, life-writing, and biofiction. The project comprises an individual axis and a collective axis. The individual research has two successive phases: firstly, it will analyse a select corpus of British biographers to form the basis of a master's degree seminar, as a preparation to propose, secondly, a contribution to the theorization of biography, based on a broader corpus. The collective research consists in continuing to animate the Biography Society, founded in Aix-Marseille University (AMU) in 2015, by a monthly interdisciplinary seminar and a series of yearly international colloquiums, while providing it with a dedicated library fund, and reinforcing its international network and its involvement in the structures of the university.

[...]

VIII. RESEARCH PROJECT 2016-2021 (MAX 8 PAGES)

[Faire défiler pour la version française](#)

BIOGRAPHY : CRITIQUE OF A LITERARY GENRE

Introduction

This candidature to the *Institut Universitaire de France* is motivated by the necessity to find the means to bring to accomplishment a second phase in my career: a thematic evolution that has begun in 2007 with the publication a biography of Ted Hughes, which was the result of research accomplished thanks to a scholarship of the Woodruff Library at the University of Atlanta. This was the first of a series of five biographies, undertaken as part of a strategy to build legitimacy for myself in the field of biography studies, together with several articles and journal numbers, and the foundation of the Biography Society in 2015. The particular importance of biography in the history of English literature, the fundamental transdisciplinarity of French anglicistics, especially in this case at the juncture between two of its traditional specialities — “civilisation” (history) and “literature” — as well as the role of the English language as a lingua franca of international research, plead in favour of considering English studies as a suitable host discipline for biography studies in France. This emerging field, at a crossroads between several disciplines of the humanities, has for many years been in quest of theorization. As a teacher-researcher of English literature, coming from the study of poetry in the perspective of textual analysis and literary history, I now find myself in a position to potentially bring a useful contribution to this theoretical demand. My objective is really twofold: it is, on the one hand, to make a significant contribution to the theory of biography by individual and collective research, and, on the other hand, to foster the development of biography studies as a new domain of teaching and research in the perimeter of French anglicistics, from the vantage point of an interdisciplinary, international research structure rooted in Federation Crisis at the Faculty of Humanities of Aix-Marseille University, of which my home laboratory is a member. For this reason, it has seemed logical for me to ask Pr Wilfrid Rotgé, as president of the *Société des anglicistes de l'enseignement supérieur*, and Pr Hans Renders, head of the Biography Institute in Groningen that is today the leading research organism in biography theory on an international basis, to recommend me in this application.

State of the art & Definition of the object of research

Since the last decades of the 20th century, biography studies in the larger sense have increasingly attracted attention in various disciplines of the humanities. In literary studies, various schools have contributed to reasserting literary criticism and literary history as two components of literary science that the hegemony of theory had temporarily dwarfed, bringing back to the foreground again the individual human being as producer (the author), receiver (the reader), and subject (the character) of literary texts, while literary production is strongly focusing on “factual narrative”. In history, schools looking for other methods than those of the “long duration” (Braudel’s “longue durée”), like micro-history and *ego-histoire*, but also philosophers of history like Hayden White, have discovered new interests to the individual perspective. In the social sciences, the growing practice of *récits de vie* has revisited the methods of participant observation as a means to new achievements. Around the world, “life writing” has emerged as a quasi-discipline, to which the foundation of IABA-World (International Auto/Biography Association) in Peking in 1999, and of its branches IABA-Europe (2009), IABA-Americas (2013) and IABA-Asia-Pacific (2015) bears witness. In the United Kingdom, as well as in the United States, and in other English-speaking countries, numerous research groups, institutes and master’s degrees are devoted to “auto/biography” or life-writing.¹ The same tendency is manifest in continental Europe, especially in German-speaking countries, around the works of the Ludwig Boltzmann Institut für Geschichte und Theorie der Biographie in Vienna, and of Christian Klein at the University of Wuppertal, whose collective research has produced on the whole a very useful topology of biography studies.² In France, several theoreticians of biography have also produced works of international renown.³ However, although some research groups in diverse disciplines include biography among their objects of research, there was properly speaking no research structure federating biographical studies in France, comparable to those existing in other countries, until the creation of the Biography Society in 2015. In the Netherlands, the works of Hans Renders at the Biografie Instituut, Rijksuniversiteit Groningen, and more especially

¹ To mention but the best-known structures: the Oxford Centre for Life-Writing at Wolfson; the Biographers’ International Organization; the Center for Biographical Research at the University of Hawaii with the journal *Biography*; the Leon Levy Centre for Biography of New York City University; the Centre for Life-Writing Research of King’s College in London; the Centre for Life History and Life writing at the university of Sussex, where the archives of Mass Observation are hosted.

² *Biographie - Zur Grundlegung Ihrer Theorie* (ed. B. Felz, De Gruyter 2009), *Biographie - Beiträge zu ihrer Geschichte* (ed. W. Hemecker, De Gruyter 2009), *Handbuch Biographie ; Methoden, Traditionen, Theorien* (ed. C. Klein, J. B. Metzler 2009), and *Grundlagen der Biographik. Theorie und Praxis des biographischen Schreibens* (ibid. 2002).

³ To mention only some of the most recent researches : François Dosse, *Le pari biographique* (2005) ; Martine Boyer-Weinmann, *La relation biographique* (2005) ; Sabina Loriga, *Le Petit x, de la biographie à l'histoire* (2010) ; Antoine Compagnon & Philippe Roger, (eds) *Biographies: mode d'emploi. Critique 782.6* (2012) ; Frédéric Regard & Robert Dion (eds), *Les nouvelles écritures biographiques* (2013).

the two anthologies *Theoretical Discussions of Biography* (2014) and *The Biographical Turn: Lives in History* (2016) represent the state of the art in biography studies.

In *Theoretical Discussions*, Hans Renders argued that biography is different from life writing, because the latter does not make any difference between biography and autobiography, and considers the distinction between fiction and non-fiction as ultimately irrelevant. In substance, Renders further argued, rather polemically, that life writing is ideologically constructed in such a way that biography *per se* remains outside its field of vision. My personal take on the issue is that life writing has been both an advantage and a drawback for biography studies, because it has greatly contributed to fostering the need for biography theory, while paradoxically inhibiting it for methodological reasons. The scientific problem (*verrou scientifique*) is very neatly, albeit fortuitously, formulated in a relatively recent French work of diffusion on literary genres: “Autobiography today [...] subsumes everything that pertains, on the one hand, to the intimate, and, on the other hand, to the biographical, *were it foreign to self-writing*”.⁴ This defines the frame of mind of life writing in which the question of biography is currently caught. The same author goes on much later with this capital remark: “Autobiography was born in 1782, on the date of the publication of Rousseau’s *Confessions* [...] In fact, autobiography was also born in 1971 with the researches of Philippe Lejeune [in *The Autobiographical Pact*] that provided the conditions of its modelization, that is to say the framework of its perception”.⁵ I argue that the subsuming of biography to autobiography as an object of research is a modelization that is currently constructed by life-writing, a quasi-discipline stemming from “cultural studies”, incidentally characterized by its explicit resistance to “theory”, forming a framework of perception in which “auto/biography”, perceived as object-cum-method of research, tends to be instrumentalized, via the “empathy” of life-writers for their subjects, to the vindication of one cause or another. From this point of view, “theory” is currently considered as just another *discourse*, to which any effort at theorization tends to be assimilated. With this I beg to disagree. What the theorization of biography can bring to both the study and the practice of biography is primarily an efficient critical analysis of the discursive strategies that characterize the genre, including the most subtle cases of “serious biographies” where they present themselves as transparent transmissions of factual truth. These discursive strategies often emerge in subliminal ways, in a zone of contact between the biographers’ projects and the perception of their subjects in the doxa of a given readership, where publishers, agents and media operate as go-betweens. My project is to attempt a clinamen or swerve by defining biography as a generically distinct object of research. However, I am convinced that it shall best be conducted in dialogue with dedicated “life-writers” (IABA) and biographers (BIO), and I have good reasons to think that the communication of its results will *also* be most welcome in international life-writing conferences and organs of publication.

On the whole, the resemblance between the two genres of biography and autobiography lies not only in their names, but there is a radical difference between writing about oneself and writing about others. Autobiography pertains to the construction of the ego, which in essence is *imaginary*, so that autobiography positions itself relatively to fiction in a way that is not at all the same as in the case of biography. Besides, the two genres greatly differ from one another both morphologically and methodologically. Morphologically, biography is characterized by a specific use of paratexts (notes, illustrations, appendixes, etc.), which partakes of a specific poetics (writing style, positions of the narrator, the author, and the reader, contextualisation); but also a specific rhetorics (writing devices governed by the administration of proofs and/or the necessity to convince an audience); a specific aesthetics (conditioned by the modalities of reception and evaluation); a specific ethics (legal liabilities to which biographers are exposed, importance of public opinion); and a specific literary market (specialized publishers, criticism, and literary prizes). Methodologically, the fact that a biography is always the *discourse* of a subject on an *external* object of investigation necessarily implies that biographers must document and study their topics, form an opinion that will determine an angle of approach, and finally write a *question-driven* discourse in a style likely to retain the attention of the reading public.

These considerations raise two corollary scientific problems, inherent to the definition of biography as a “literary genre”. Is biography a literary genre? For reasons related to difference in the national histories of literature, in the UK and in the USA the answer is predominantly yes, whereas in France it is sometimes less self-evident. Besides, some historians will reply that biography is a form of historiography, or, in other words, that it is history, and that as such it is precisely not literature. There is a paradox in such an assertion, given that history, which to define itself as a science had to distinguish itself from literature, had also from the origin made a point to distinguish itself from biography, and vice versa, at least since the time of Plutarch, who in his introduction to his *Life of Alexander* declared: “It must be born in mind that my design is not to write histories, but lives”.⁶ Furthermore, nearly all disciplines in the humanities could just as rightly (and just as approximately) claim that biography belongs to their own perimeter: it is literature, it is history, it is psychology, it is sociology, it is anthropology, etc. That is the first corollary scientific problem, partly related to the

⁴ “L’autobiographie à l’époque contemporaine [...] subsume tout ce qui relève d’une part de l’intime et d’autre part du biographique, fût-il étranger à l’écriture de soi” (Marielle Macé, *Le genre littéraire*, Paris, Flammarion, 2004, p. 35), *my italics*.

⁵ « L’autobiographie est née en 1782, date de la publication des *Confessions* de Rousseau [...] En fait, l’autobiographie est aussi née en 1971 avec les recherches de Philippe Lejeune qui en fournissent les conditions de modélisation, c’est-à-dire les cadres de perception » (*ibid.* p. 174)

⁶ Plutarch, *Plutarch’s Lives. The Dryden Plutarch*, ed. A. H. Clough, vol. 2, London, Dent, (1910), 1920, p. 463.

primary problem posed by the subsuming of biography to auto/biography in life-writing. The challenge is that biography is essentially transdisciplinary: it pertains to all the disciplines in the humanities, and therefore it belongs exclusively to none. My response to this problem consists in replying that I understand “literature” here in the larger sense of “writing”, considering that literary science today, after the philosophy of deconstruction, has surmounted the transcendental definition of Literature inherited from the romantic period of the history of ideas, and maintained well into the modernist and postmodernist period by the textualism of New Criticism. Thus, when academic writers, including researchers in the so-called “hard” sciences, speak of the “literature” on a given topic, they mean the sum of scientific publications devoted to it. Besides, when academics publish biographies, they are not producing works in the same genre as when they are publishing journal articles, or academic anthologies and monographs. By publishing biographies, they are “doing literature” in the sense that they are producing works for the greater reading public outside as well as inside the University, in the publishing industry, whose market is not the same as that of academic publications, and not the same either as that of academic diffusion or popularization.

The second corollary scientific problem derives from the long-standing implicit habit of understanding “literature” as meaning predominantly fiction. Nearly one century ago, Mikhail Bakhtin remarked: “The utter inadequacy of literary theory is exposed when it is forced to deal with the novel. In the case of other genres literary theory works confidently and precisely, since there is a finished and already formed object, definite and clear”⁷. Today, we find ourselves in a similar situation regarding “non-fiction”, of which biography is an exemplum. The essay as a genre, and criticism as a genre are other conspicuous examples. “Non-fiction”, or what in America is called “narrative non-fiction”, is an unsatisfactory term because it is a negative and keeps referring to fiction. Gérard Genette has proposed the term “diction”, which is not entirely satisfactory because the word has other meanings (like the portmanteau word “faction”), and also the notion of “factual narrative”⁸ as opposed to “fictional narrative”: “factual” has to remain an adjective, and it is just as imperfect a designation as “narrative”. I would suggest the term “alethic”, from the Greek noun *alétheia*, meaning truth, or preferably the noun “investigation”, and hence the adjective “investigative”, from the Latin verb *investigare*: “the action of investigating; search, inquiry; systematic examination; minute and careful research”.⁹ For biography, considered as a genre of writing distinct from life writing, autobiography, autofiction and biofiction, is essentially defined as a form of investigation: it is an investigative genre. In other words, it is a form of *critique* (whether it is objective or biased), that is to say a *reasoned analysis, leading to an interpretation or a judgement*, from the Greek verb κρίνω (*krino*) — to separate, distinguish, chose, decide, resolve, judge, interpret —, hence κριτής (*krités*) — a judge, an umpire —, etc. In so far as my project is to undertake a critique of biography, it is a critique of an investigative genre, or so to speak a critique of a critique. However, since my domain of competence lies in the perimeter of English literature, I propose to start quite simply by a series of critical essays.

Method of individual research

Most monographs on the theory of biography today adopt top-down approaches, and thus undertake to position themselves relatively to previous works on the topic, generally beginning by a rapid historical survey of the genre. There are some notable exceptions, like Michael Benton’s *Towards a Poetics of Literary Biography*¹⁰, which limits its scope to “literary biography”, that is to say to biographies of writers. Very few attempts indeed have been made to study the works of biographers in the same manner as we are used to studying the works of novelists, poets or dramatists. As a result, there exists very little critical academic literature on biography, and most reviews and criticisms to be found in the press concentrate primarily on the subjects of biographies, with very few remarks on the form, more often than not amounting to something like the assertion that it “reads like a novel”, which it is difficult to decide whether it is intended as a compliment or rather the other way around. Therefore, I shall lead this investigation in two phases, reserving the more general theoretical work on biography as a genre for the second phase, while beginning by providing it with a back-up of critical studies on a selection of biographer’s works. This will be a collection of monographic studies, all written by myself and each being devoted to the work of a single biographer, following in this a time-honoured tradition of literary science, and more especially continuing a tradition of works on this model devoted to biographers of the past.¹¹ However, most of these works were published before the 1970s, whereas I shall write from the vantage point of an academic training that includes the considerable developments of literary poetics and theory that have taken place since that time. The point is

⁷ Bakhtin, M. *The Dialogic Imagination: Four Essays by M. M. Bakhtin*, ed. Michael Holquist, Austin: University of Texas Press, 1981, p. 8.

⁸ Gérard Genette, *Fiction & Diction*, trans. Catherine Porter, Ithaca: Cornell University Press, 1993, p. vii, first published in French as *Fiction & Diction*, Paris: Seuil, 1979. Gérard Genette, Nitsa Ben-Ari & Brian McHale, “Fictional Narrative, Factual narrative”, *Poetics Today* 11.4 *Narratology Revisited II* (1990): 755-774.

⁹ *Oxford English Dictionary*.

¹⁰ Michael Benton, *Towards a Poetic of Literary Biography*, Palgrave Macmillan, 2015.

¹¹ See for instance: Mark Longaker, *English Biography in the Eighteenth Century*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1931; Mark Longaker, *Contemporary Biography*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1934; Donald Albert Stauffer, *English Biography Before 1700* (1930) New York: Russell, 1965; Vivian De Sola Pinto (ed.) *English Biography in the Seventeenth Century*, London: Harrap, 1951; Harold Nicholson, *The Development of English Biography*, London: Hogarth Press, 1959; Arnaldo Momigliano, *The Development of Greek Biography*, (1971) Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1993.

to concentrate, in each of these case studies, on the generic characteristics of biography, in terms of poetics, rhetorics, and aesthetics, while bearing in mind that this work must serve a double purpose: to be a propaedeutic to a more general theory of the genre, and to form the basis for the teaching of biography studies in a seminar for the second year of a research master in English studies. Working on the hypothesis that a study devoted to state-of-the-art biographies will produce research that is methodologically transferable to the study of biographies of former periods, whereas the reverse would be less true, this project will focus on recent productions by contemporary biographers.

To determine the corpus, my own judgement is no doubt primordial, but I have not considered it sufficient. Therefore, the following corpus is the result of an enquiry based on several criteria: these are confirmed biographers, who have won literary prizes¹² in the 21st century, and who have published significant biographies since 2010. Remarkably, such a choice yields a selection that covers nearly all sorts of biographies — although the distinction between biographies according to the social categories of their subjects (writers, political personalities, scientists, etc.) does not seem the most relevant — from the traditional scholarly type to the innovatively literary. It tends to leave out “trivial” biographies, i. e. commercially produced lives of celebrities, which are forms of “paraliterature”, but which should not be confused with “popular” biographies, addressed to the wider reading public of all social classes — the works of Peter Ackroyd, for instance, belongs to this category. Furthermore, a list of 27 biographers has been submitted to the appreciation of the members of the Biography Society and of its related networks, asking them to rank the top biographers whose works deserve most, according to them, to be considered as objects of academic studies. The following corpus results from the convergence of these three criteria of selection: the opinions of the research community, recent publications and awards, and my own predilection. For each biographer, I have selected two of their most recent titles that seem most worthy of attention, while giving a high premium to texts that are innovative, or which have caught my attention for some good reason. Nevertheless, it should not be considered as contractually binding, as I reserve the right to make a few changes, should I discover some even more interesting and relevant biographers, or biographies, in the course of my readings.

Biographers	Selected Biographies
1. Peter ACKROYD	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Poe: A Life Cut Short</i> (Chatto & Windus 2008) • <i>Alfred Hitchcock</i> (Chatto & Windus 2015)
2. Victoria GLENDINNING	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Leonard Woolf</i> (Simon & Schuster 2006) • <i>Raffles and the Golden Opportunity</i> (Profile Books 2012)
3. John Alexander GUY	<ul style="list-style-type: none"> • <i>A Daughter's Love: Thomas and Margaret More - The Family Who Dared to Defy Henry VIII</i> (Penguin 2012) • <i>Elizabeth: The Forgotten Years</i> (Penguin 2016)
4. Ronald HAYMAN	<ul style="list-style-type: none"> • <i>A Life of Jung</i> (Bloomsbury 2001) • <i>Marquis De Sade: The Genius of Passion</i> (Tauris Parke 2003)
5. Michael HOLROYD	<ul style="list-style-type: none"> • <i>A Strange Eventful History: The families of Ellen Terry and Henry Irving</i> (Chatto & Windus 2008) • <i>A Book of Secrets: Illegitimate Daughters, Absent Fathers</i> (Chatto & Windus 2010)
6. Ian KERSHAW	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hitler 1889–1936: Hubris</i> (vol. 1 1998); <i>Hitler 1936–1945: Nemesis</i> (vol. 2 Penguin 2001) • <i>Making Friends with Hitler: Lord Londonderry and the British Road to War</i> (London 2004)
7. Hermione LEE	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Edith Wharton</i> (Knopf 2007) • <i>Penelope Fitzgerald</i> (Knopf 2013)
8. Simon MONTEFIORE	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Catherine the Great and Potemkin</i> (Weidenfeld & Nicolson 2001) • <i>Stalin: The Court of the Red Tsar</i> (Knopf 2004); <i>Young Stalin</i> (Weidenfeld & Nicolson 2007)
9. Ruth SCURR	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fatal Purity: Robespierre and the French Revolution</i> (Chatto & Windus 2006) • <i>John Aubrey: My Own Life</i> (Chatto & Windus 2015)
10. Claire TOMALIN	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Thomas Hardy : The Time-Torn Man</i> (Viking 2006) • <i>Charles Dickens: A Life</i> (Penguin 2011)

¹² Main prizes studied: Biographers' Club Prize (Tony Lothian Prize); Biographers' Club Prize (Slightly Foxed Best First Biography Prize); Costa Book Awards (Whitbread Book Awards until 2006); Duff Cooper Prize; Elizabeth Longford Prize for Historical Biography; Hessel-Tiltman Prize; James Tait Black Memorial Prize for Biography; Marsh Biography Award; Samuel Johnson Prize (Baillie Gifford Prize for Non-Fiction); Whitfield Prize; Wolfson History Prize.

11. Andrew N. WILSON	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Betjeman</i> (Arrow 2007) • <i>Victoria: A Life</i> (Penguin 2015)
12. Philip ZIEGLER	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Soldiers: Fighting Men's Lives, 1901–2001</i> (Chatto & Windus 2001) • <i>Man Of Letters: The Extraordinary Life and Times of Literary Impresario Rupert Hart-Davis</i> (Carroll & Graf 2005)

This first monograph, which could be entitled *Modern Biographers*, (in reference to John Ruskin's *Modern Painters*), a book of roughly 250 pages (or 250 thousand words), will be written out in two years' time. It will be published in English by Brill Publishers (Leiden & Boston). A French version will be published one year later by Éditions Slatkine/Honoré Champion (Geneva & Paris).

The second phase of this research project will be an attempt at a theory of the genre, starting from a synthesis of the results of the first monograph. To avoid any "regionalism" that would be detrimental to its general relevance, this study will extent its references, on the one hand, to some modern biographies published in other countries, especially the USA and France, and some of the most remarkable works that have been translated into English or French, and, on the other hand, to all existing contributions to the theory of biography. It will further analyse biography in a reader-oriented perspective, to show that the reading of a biography is always the "reading of a reading", and that its peculiar rapport to the referent implies a ternary relationship between the biographer, the reader, and the subject, quite different from what happens in fiction. Biography as a genre is characterized by a specific poetics, which, moreover, has evolved under the influence of the poetics of fiction, but also of cinema, developed in the course of the last century, to the point that modern biography tends very much to be question-driven, thematic and comparative (parallel lives), and "partial" (in both senses of "slice" biographies and "*biographies à thèse*"), sometimes surprisingly so, contrarily to some preconceived ideas that survive only because biographies have not yet sufficiently been taken as objects of academic investigation. To a certain extent, every biography defends a thesis, in the process of starting from state-of-the-art knowledge on a given historical character, or set of characters, to carry it further. Even in the case of "trivial" — rather than "scientific" or "serious" biographies —, a discourse is discernibly at work, involving rhetorical devices that are more or less subtle, and more or less efficient. One of the claims that this book wishes to make is that the rhetorics of biography affords a more relevant standard to define different categories in the genre than the more traditional classification of biographies according to the social and professional categories of their subjects. Taking into account the recent and current researches in the domain of aesthetics, I would like to verify the hypothesis that biography is the locus of a specific aesthetic experience, where "purely" aesthetic considerations interfere with epistemological and moral standards. That is to say, on the one hand, that the aesthetic judgement we pass on a biography is hardly distinguishable from its appreciation as a scientific investigation, or as an acceptable contribution to the generally accepted discourse on a given historical or public figure, and, on the other hand, that in some cases the aesthetic value of a biography may be self-destructive, insofar as it can be detrimental to its scientific appreciation, or vice versa its scientific quality may be perceived as detrimental to, or incompatible with, an aesthetic experience. The way out of this apparent dilemma is closely connected to a current evolution in the humanities, in favour of a rapprochement between literature, literary science, history and the social sciences: in this respect, biography appears as a "crossroads" interdisciplinary genre in a state of rapid change.

A reflection on the historical causes of biography's apparent "resistance to theory" will show that they fall into two categories: ideological causes, and paradigmatic causes. The ideological causes are linked to the fact that biography is narrowly associated to the rise of "bourgeois" individualism, some time between the Reformation and the Enlightenment, and that the (post-)romantic period has instrumentalized it to the construction of the transcendental subject, in the heritage of Christian hagiography. It would be naive not to see that to choose biography as an object of research raises certain epistemological issues, be it only because it touches upon the delicate question of the subject. In this respect, psychoanalysis and anthropo-sociology may open up decisive perspectives of innovation. Among the openings that Edgar Morin's *La Méthode* potentially offers to the theory of biography, one should mention the *computo*, or "living subject", that Morin substitutes for the Cartesian *cogito*, as well as to the transcendental ego. This entails a radical displacement of the traditional dialectics between the individual and society. The subject, such as Galen Strawson has also redefined it as "*sesmet*" (subject of experience that is a single mental thing) or "thin subject", only exists in an active/passive, middle-voice-like, dialogic and polycentric relationship with its environments. In the passage from "chronicle" to "emplotment" (to borrow these categories from Hayden White)¹³, techniques intervene that characterize biography as an investigative, or heuristic genre.

Since biographical writing is itself a reading, or, in other words, since its heuristic partakes of a hermeneutic, it is indispensable to study the way in which the reader receives and interprets biography. The plurality of the styles of biographies and of the categories of readers call for a systematic study of the reviews of biographies in the anglophone

¹³ See Hayden White, *Metahistory. The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe*, Baltimore : The Johns Hopkins University Press, 1973; Galen Strawson, *Selves. An Essay in Revisionary Metaphysics*, Oxford : Clarendon Press, 2009, p. 336 et passim.

media. An approach of this kind has already been undertaken by François Dosse for French biographies, and by Philippe Lejeune for autobiography. However, in biographical studies such as they are today, the issue has hardly been tackled, and the need is felt for a reflexion that would approach biography with the methodological tools of the theories of reception, more particularly the works of Hans Robert Jauss, and Wolfgang Iser, but also those of Stanley Fish, whose notion of “interpretative communities” is essential. In the case of biography, the stress shifts from the implied author onto what must be called the “implied subject”: an “extratextual” mental construction to which biographer and reader cooperate, by a “stereographic” effect. This “outside-text”, or more exactly this “other text” appears as a “biographical space”, structured by horizons of expectation, which biographers postulate in their “implied readers”, and on which they strive to act to provoke changes. Demonstrably, however, the biographical horizon of expectation differs from that of fiction in so far as it pre-exists in an “upstream” of the text, as well as the biographical space, both being formed of collective “pre-notions” and “quasi-narratives”, whose personages exist as ideas or myths (in the sense in which Barthes has defined myth a “secondary system of signification”), on which biography intervenes either to reinforce their construction, or on the contrary to modify, or even to undo it.

In order to retain a clear focus, this study deliberately leaves out of its scope the history of biography, and other questions such as the “biographies of objects”,¹⁴ the dictionaries of biography, or biographical film, as potential objects of further researches. It should take another two years, to produce a second monograph, maintained within the same relatively concise dimensions of 250 pages (or 200/250 thousand words), published first in English, and one year later in French, in the same conditions as the first. However, the outline presented here can only be provisional, as it is bound to evolve under the impact of the collective researches. The overall individual project amounts to writing under 500 pages in 4 to 5 years. Its feasibility is guaranteed because it has already been 5 years in preparation: most of the reading in theory and biography has already been done. It goes without saying that I have interrupted my practice of biography to devote myself entirely to this project. The diffusion of this research will be done mainly by giving communications in the international conferences of the International Auto/Biography Association (IABA), the Biographers International Organization (BIO), the Société des Anglicistes de l’Enseignement Supérieur (SAES), and the European Society for the Studies of English (ESSE).

Agenda of collective research

The individual research presented so far is my personal contribution to the work of a research team, organized as the Biography Society (<http://biographysociety.org>), founded in 2015 on the occasion of a workshop at the Maison de la Recherche of the Faculty of Humanities of Aix-Marseille University (AMU), where it has its official address. The other members of the board are Pr Hans Renders (chair of history & biography, University of Groningen), Dr Nigel Hamilton (historian & biographer, McCormack Graduate School University of Massachusetts, Boston), Pr Sigurður Gylfi Magnússon (history, University of Reykjavík), Pr Martine Boyer-Weinmann (French literature, University Lumière-Lyon 2), Pr Sophie Vallas (US literature, AMU), Binne De Haan (history, post-doctoral student, University of Groningen); Maryam Thirriard (PhD student, ATER, AMU), Alexandre Tremblay (PhD student, AMU). The Biography Society has now 52 members, academics and/or biographers, in several countries and several disciplines. On the local plane, it organizes a monthly Seminar, involving researchers from 6 out of the 9 laboratories of the interdisciplinary Federation Crisis at the Maison de la Recherche: CAER (EA 854), CIELAM (EA 4235), IrASIA (UMR 7306), ECHANGE (EA 852), LERMA (EA 853), LESA (EA 3274), and historians of TELEMME (UMR 7303) at the Maison de la Méditerranée et des Sciences de l’Homme (MMSH). The Seminar regularly invites external speakers, and is applying for the Federation Crisis label for the first time this year. The Biography Society encourages its foreign members to apply for scholarships as researchers in residence at the Exploratoire Méditerranéen de l’Interdisciplinarité (IMéRA – Institut d’études avancées). It is also leading a book-purchasing policy in order to constitute a large fund of biographies and biography studies at the University Library. On the national plane, the Biography Society holds a yearly seminar hosted by the national conference of the Société des anglicistes de l’enseignement supérieur (SAES), to which it is affiliated. On the international plane, it holds a seminar every other year, hosted by the conference of the European Society of English Studies (ESSE), and organizes a yearly conference of the Biography Society at the Maison de la Recherche (AMU). For the moment, the Biography Society has decided against founding its own journal, preferring to publish the results of its collective research as numbers of existing journals or in book form, in France and abroad. From 2017 on, it will set up a Biography Society Award for PhD theses in biography studies, defended in France or abroad, with an ad-hoc jury composed to correspond to the domains of expertise of the candidates. The seminars at the SAES and the ESSE are intended as operations of networking and diffusion. The yearly conferences of the Biography Society are aiming to stimulate advancements of research in biography studies. The following agenda of collective research for conferences (colloquia) over the next five years is the result of discussions at the monthly Seminar, taking into account the research

¹⁴ See Sergej Tretjakov, „Die Biographie des Dings“ (1929), *Die Arbeit des Schriftstellers. Aufsätze Reportagen Porträts*, Reinbek bei Hamburg: Rowolt, 1972, p. 81-85 ; English translation : Sergej Tret’iakov, “The Biography of Objects”, *October* 118 (Fall 2006) *Soviet Factography*, The MIT Press: 57-62.

policy of AMU, as defined by the recommendations of the Pôle de Recherche Intersectoriel et Interdisciplinaire – Humanités (PR2I – Humanités). These proposals are to some extent provisional, as they require further teamwork, and because their scientific committees remain to be composed in accordance with the theme of each conference, hence the conciseness of the following descriptions. The list begins by a n°0, which is the conference project for the next academic year, already validated by the Faculty.

0 - 2017 - La vérité d'une vie : Biography & Verity (20-21 octobre 2017)

This colloquium is co-organized and co-funded by three laboratories — LERMA (EA 853), IrASIA (UMR 7306), and CAER (EA 854) — and the Faculty of Humanities (AMU-ALLSH). Its aim is to examine the relationship of biography to verity, or, in other words, to work on the definition of biography — considered here as distinct from autobiography, autofiction, and biofiction — as a form of “non-fiction”, that is to say an “alethic”, or “investigative” genre (a genre of “diction” or “factual narrative” in Genette’s terminology). Far from postulating a radical generic fault line between “fiction” and “investigation”, the conference will look with special interest to the instances of fiction in investigation (what Ivan Jablonka calls “*fictions de méthode*”¹⁵), for example in cases of missing documentation and sources, or in the political uses of biography to inflect the “truth” about a personality in the eyes of the public. (Call for papers: http://www.fabula.org/actualites/la-verite-d-une-vie-biography-verity_75727.php).

1 - 2018 - World Biography

This provisional title alludes to the notion of “littérature-monde”,¹⁶ rather than to Erich Auerbach’s *Weltliteratur*. The idea emerges from a theme developed by several researchers of IrASIA at the Seminar and in the on-coming acts of our 2016 colloquium on “Biographical Writings”: observing the “advent of the me” in Vietnamese and Chinese literature, they demonstrate that biography is a fast-developing genre in Asia, where it has long been under the double brake of Neo-Confucianism and socialist realism. Is biography “indigenous to the Western world”?¹⁷ This conference, whose theme chimes in with the preoccupation of some members of the BIO, will afford the opportunity to strengthen our relationships with networks in other regions of the world, especially the original IABA-World in China, IABA-Asia-Pacific, Melanie Nolan’s National Centre of Biography at the Australian National University (ANU), Craig Howes’s Center for Biographical Research in Hawai’i and IABA-Americas in Latin America. It is also desirable to seek the cooperation of the Société d’étude des pays du Commonwealth (SEPC), the International Association of University Professors and Lecturers (IAUPL) in the Francophonie, Fondation IMéRA (Exploratoire Méditerranéen de l’Interdisciplinarité) at AMU, and the Archives nationales d’outre-mer, located on the campus of AMU-ALLSH.

2 - 2019 - Biophoty : Biography & Cinema

“Biophoty” is a concept I suggest to derive from Hayden White’s “historiophoty” (historiography in film) in an on-coming article for *Based upon a Life: the Biopic Genre in Question*, a number of e-journal *LISA (Literature, history of Ideas and Societies of the English-speAking world)*. The editors of this journal issue, Pr Taïna Tuhkanen and Pr Delphine Letort, are members of the Biography Society, and this first cooperation has led to another project: a number of the journal *Biography: An interdisciplinary Quarterly* (Hawaii) that Delphine Letort has asked me to co-edit with her on “Political Biographies in Film & Print”. This conference would look beyond the “biopic”, which is a historically branded term, to the contemporary developments of biographical film, in dramatized and documentary form, and the reciprocal impacts and influences of film and print biographies, with a mutual updating of the states of the arts in the two domains of research. The organisation of the conference will solicit cinema research and teaching centres, especially laboratory LESA (EA 3274), historians of TELEMME (UMR 7303) specialized in film, AMU’s Département SATIS (Les formations aux métiers de l’image et du son), and the Société d’études et de recherches sur le cinema anglo-saxon (SERCIA).

3 - 2020 - The Methods of Biographers

Insofar as Biography is essentially investigation, the methods of biographers are methods of research, whether they are academics, journalists, or professional biographers. This conference will invite predominantly biographers, both from inside and from outside the university, to make presentations about their methods of research, their methods of writing, but also their methods of diffusion and their relationships with publishers, the media, and other institutions like awards and book fairs (salons de biographie). Publishers, reviewers, archives curators and other related professionals should also be associated to the project. A subsidiary question to be raised is that of the validation of biography as academic research, which is not the same in all disciplines, especially in the context of the “practice and theory” speciality of our doctoral school (ED 354, « Langues, Lettres & Arts »), where theses can be co-supervised by a professor and an artist

¹⁵ Ivan Jablonka, *L’histoire est une littérature contemporaine : Manifeste pour les sciences sociales*, Paris : Seuil, 2014, e-book, l. 3279 et passim.

¹⁶ See, e. g., *La littérature-monde*, eds. Michel Le Bris et Jean Rouaud, Paris : Gallimard, 2007.

¹⁷ See Catherine Parke, *Biography; Writing Lives*. London: Routledge, 2002, p. 31.

or a publisher. This conference project should be of particular interest to the speciality “Monde du Livre” in Master Lettres, the speciality “Métiers des archives et des bibliothèques” in Master “Histoire et Humanités”.

4 - 2021 – Digital Biography

This conference will follow up on other events currently programmed in the domain of life writing, especially the 2016 conference “Life-Writing in the Digital Age” at Wolfson College, Oxford, and Max Saunders’s ERC project “Ego-media: The impact of new media on forms and practices of self-presentation”. However, this conference differs from these other projects by its specific focus on biography rather than life writing. Apart from the impact of digital humanities on the researching and writing methods of biographers, this conference will focus on the strong influence they have on the readers of biography. Even more than for readers of fiction, in the case of biography the immediate on-line availability of factual information modifies what I have called the “biographical space” of acquired knowledge shared by biographers and readers, which forms an upstream context of reception. This has the effect of foregrounding the biographers’ discourse, and favours the practice of “partial biographies” and “slice biographies”, focussing on particular events or periods of the related lives. At the same time, the greater facility of digital image printing manifestly transforms the morphology of modern biography. More than any other genres of writing, biography seems likely to evolve towards a “hyperbiography” exploiting the technical possibilities of hypertext e-books. This event is likely to retain the attention of the consortium TGIR Huma-Num and the PR2I-Humanités at AMU, the Institut Humanités Humériques and the master speciality “Métiers des archives et des bibliothèques. Médiation de l’histoire et humanités numériques”.

5 - 2222 – The Market of Biography

Biography has a specific market, which is a particular part of the literary market, with dedicated publishers and series, biography awards, canals of diffusion and promotion in the media, among other institutions that generally function on national bases, although there is an international market for some biographies that are translated into other languages. This market has its own structures and its own rules, which are not quite the same as for other genres. This conference will invite in priority publishers, award jury members, journalists and other personalities involved in the marketing of biography. It will also look into the tools at our disposal to study analyse the sales and the readerships with greater precision, and to this end it will have to require the cooperation of sociologists, especially researchers of the Laboratoire d’Économie et de sociologie du travail (LEST, UMR 7317). This will require some preparatory work to establish links between literary scholars and historians, and social scientists, which could begin by the invitation of researchers in sociology of literature to give presentations in advance at the biography seminar. That is the reason why this conference project is scheduled rather late in the collective research agenda.

The acts of these conferences will all be published, in the course of the following year, as anthologies in academic publishing houses, or as numbers of peer-reviewed journals, co-edited with the respective co-organizers of these events.

Provisional Budget

[...]

BIOGRAPHIE : CRITIQUE D'UN GENRE LITTÉRAIRE

Introduction

Cette candidature à l'Institut Universitaire de France est motivée par la nécessité de trouver les moyens de mener au terme de son accomplissement une seconde phase de ma carrière : une évolution thématique commencée en 2007 avec la publication d'une biographie de Ted Hughes, qui était le résultat de recherches accomplies grâce à une bourse de la bibliothèque Woodruff à l'Université d'Atlanta. Ce fut la première d'une série de cinq biographies, entreprises dans le cadre d'une stratégie pour me construire une légitimité pour l'étude de la biographie, de même que plusieurs articles et numéros de revue, et la fondation de la Société de Biographie en 2015. L'importance de la biographie dans l'histoire de la littérature anglaise, la transdisciplinarité fondamentale de l'anglistique française, tout particulièrement, en l'occurrence, à l'articulation entre deux de ses spécialités traditionnelles, la « civilisation » et la « littérature », de même que le rôle de l'anglais comme lingua franca de la recherche internationale, plaident en faveur de l'idée que les études anglophones sont une discipline très propice à accueillir les études biographiques en France. Ce champ émergent, au carrefour entre plusieurs disciplines des humanités, est depuis plusieurs années en quête de théorisation. En tant qu'enseignant-chercheur en littérature anglaise, venant de l'étude de la poésie dans la perspective des études textuelles et de l'histoire littéraire, je me trouve maintenant en position de pouvoir apporter une contribution significative à cette demande de théorie. En réalité, mon objectif est double : c'est, d'une part, de contribuer de manière significative à la théorisation de la biographie par une recherche individuelle et collective, et d'autre part de promouvoir le développement des études biographiques comme nouveau domaine d'enseignement et de recherche dans le périmètre de l'anglistique française, à partir d'une structure de recherche interdisciplinaire et internationale ancrée dans la Fédération Crisis à la Faculté ALLSH d'Aix-Marseille Université (AMU), dont mon laboratoire de rattachement est membre. Pour cette raison, il m'a paru logique de demander au Pr Wilfrid Rotgé, président de la Société des Anglicistes de l'Enseignement Supérieur (SAES), et au Pr Hans Renders, directeur du Biography Institute à l'Université de Groningue (Pays-Bas), qui est aujourd'hui l'organisme de recherche leader en théorie de la biographie sur le plan international, de me recommander pour cette candidature.

État de l'art et définition de l'objet de recherche

Depuis les dernières décennies du XX^e siècle, les études biographiques au sens large ont attiré une attention croissante dans diverses disciplines des humanités. Dans les études littéraires, différentes écoles ont contribué à réaffirmer la critique et l'histoire littéraires, deux composantes de la science littéraire temporairement mise au second plan par l'hégémonie de la théorie, ramenant au premier plan l'individu comme producteur (l'auteur), récepteur (le lecteur) et sujet (le personnage) des textes littéraires, au moment où la production littéraire se centre fortement sur le « récit factuel ». En histoire, certaines écoles, se tournant vers d'autres méthodes que celles de la « longue durée » (Braudel), comme la microhistoire et l'ego-histoire, mais aussi des philosophes comme Hayden White, ont découvert de nouveaux intérêts à la perspective individuelle. Dans les sciences sociales, le développement de la pratique des « récits de vie » a révisé les méthodes de l'observation participante comme moyen d'ouvrir de nouvelles perspectives. Dans de nombreux pays, le « life writing » est apparu comme une quasi-discipline, comme en témoigne la fondation de l'IABA-World (International Auto/Biography Association) à Pékin en 1999, et ses branches IABA-Europe (2009), IABA-Americas (2013) et IABA-Asia-Pacific (2015). Au Royaume-Uni, aux États-Unis, et dans d'autres pays, de nombreux groupes de recherche, instituts et masters sont consacrés à l'« auto/biographie » ou au life-writing.¹ La même tendance se manifeste en Europe, particulièrement dans les pays germanophones, autour des travaux du Ludwig Boltzmann Institut für Geschichte und Theorie der Biographie à Vienne, et de Christian Klein à l'Université de Wuppertal, dont la recherche collective a produit dans l'ensemble une topologie des études biographiques très utile.² En France, plusieurs théoriciens de la biographie ont produit des travaux de renom international.³ Toutefois, bien que certains groupes de recherche dans diverses disciplines incluent la biographie parmi leurs objets de recherche, il n'existait, à proprement parler, aucune structure de recherche interdisciplinaire fédérant les études biographiques en France comme dans d'autres pays, avant la fondation de la Société de Biographie en 2015. Aux Pays-Bas, les travaux de Hans Renders au Biografie Instituut,

¹ Les structures les mieux connues sont : l'Oxford Centre for Life-Writing à Wolfson College ; la Biographers' International Organization ; le Center for Biographical Research à l'Université de Hawaï avec la revue *Biography* ; le Leon Levy Centre for Biography de New York City University ; le Centre for Life-Writing Research de King's College à Londres ; le Centre for Life History and Life writing à l'université du Sussex, où se trouvent hébergées les archives de Mass Observation.

² Voir : *Biographie - Zur Grundlegung Ihrer Theorie* (ed. B. Fetz, De Gruyter 2009), *Biographie - Beiträge zu ihrer Geschichte* (ed. W. Hemecker, De Gruyter 2009), *Handbuch Biographie ; Methoden, Traditionen, Theorien* (ed. C. Klein, J. B. Metzler 2009), and *Grundlagen der Biographik. Theorie und Praxis des biographischen Schreibens* (ibid. 2002).

³ Pour ne mentionner que les travaux les plus récents : François Dosse, *Le pari biographique* (2005) ; Martine Boyer-Weinmann, *La relation biographique* (2005) ; Sabina Loriga, *Le Petit x, de la biographie à l'histoire* (2010) ; Antoine Compagnon & Philippe Roger, (eds) *Biographies: mode d'emploi. Critique 782.6* (2012) ; Frédéric Regard & Robert Dion (eds), *Les nouvelles écritures biographiques* (2013).

Rijksuniversiteit Groningen, et plus particulièrement les deux anthologies *Theoretical Discussions of Biography* (2014) et *The Biographical Turn: Lives in History* (2016) reflètent bien l'état de l'art des études biographiques.

Dans *Theoretical Discussions*, Hans Renders et Binne De Haan arguent que la biographie est différente du life-writing, parce que ce dernier ne fait pas de différence entre biographie et autobiographie, et considère la distinction entre fiction et non-fiction comme non pertinente en définitive. En substance, Renders poursuit en disant, de façon quelque peu polémique, que la construction idéologique du life-writing est ainsi faite que la biographie en tant que telle demeure en dehors de son champ de vision. Mon opinion personnelle sur ce sujet est que le life-writing a été tout à la fois un avantage et un inconvénient pour l'étude de la biographie, parce qu'il a grandement contribué à faire émerger le besoin d'une théorie de la biographie, tout en l'inhibant, paradoxalement, pour des raisons méthodologiques. Le verrou scientifique est très nettement formulé, bien que fortuitement, dans un récent ouvrage de diffusion sur les genres littéraires : « L'autobiographie à l'époque contemporaine [...] subsume tout ce qui relève d'une part de l'intime et d'autre part du biographique, fût-il étranger à l'écriture de soi ».⁴ Cela définit le cadre conceptuel du life-writing dans lequel la question de la biographie se trouve prise aujourd'hui. Le même auteur poursuit, beaucoup plus loin, avec cette remarque capitale : « L'autobiographie est née en 1782, date de la publication des *Confessions* de Rousseau [...] En fait, l'autobiographie est aussi née en 1971 avec les recherches de Philippe Lejeune [dans *Le pacte autobiographique*] qui en fournissent les conditions de modélisation, c'est-à-dire les cadres de perception ».⁵ Je soutiens que le fait de subsumer la biographie à l'autobiographie comme objet de recherche est une modélisation construite par le life-writing, quasi-discipline issue des « *cultural studies* », incidemment caractérisée par une résistance explicite à la « théorie », formant un cadre de perception dans lequel l'« auto/biographie », perçue tout à la fois comme objet et comme méthode de recherche, tend à être instrumentalisée, via l'empathie des « life-writers » pour leurs sujets, à telle ou telle cause. De ce point de vue, la « théorie » est considérée comme un discours parmi d'autres, auquel tout effort de théorisation tend à être assimilé. Je ne vois pas les choses de cette manière. Ce que la théorisation de la biographie peut apporter à la pratique comme à l'étude de la biographie, c'est en premier lieu une analyse critique efficace des stratégies discursives qui caractérisent ce genre, y compris dans les cas les plus subtils de « biographies sérieuses » où elles se présentent comme des transmissions transparentes de la vérité factuelle. Ces stratégies discursives émergent le plus souvent de façon subliminale, dans une zone de contact entre les projets des biographes et la perception de leurs sujets par la doxa d'un lectorat donné, où les éditeurs, les agents et les médias jouent le rôle de truchements. Mon projet consiste à proposer un clinamen, une inflexion de perspective, en définissant la biographie comme objet de recherche génériquement distinct. Toutefois, je suis convaincu qu'il convient de le conduire dans le dialogue avec des spécialistes de life-writing (IABA) et des biographes (BIO), et j'ai toutes les raisons de penser que la communication de ses résultats sera aussi la bienvenue dans les conférences internationales et les organes de publications consacrés au life-writing.

En somme, la ressemblance entre la biographie et l'autobiographie ne réside pas que dans leurs noms, mais il y a une différence radicale entre écrire à propos de soi et écrire à propos des autres. L'autobiographie relève de la construction du moi, qui est essentiellement imaginaire, si bien que l'autobiographie se positionne par rapport à la fiction d'une façon qui n'est pas du tout la même que dans le cas de la biographie. D'autre part, de manière évidente, les deux genres diffèrent tout autant du point de vue morphologique que du point de vue méthodologique. Morphologiquement, la biographie est caractérisée par une utilisation spécifique du paratexte (notes, illustrations, appendices, etc.) qui relève d'une poétique spécifique (styles, positions du narrateur, de l'auteur et du lecteur, contextualisation), une rhétorique spécifique (stratégies discursives de persuasion), une esthétique spécifique (conditionnée par les modalités de réception et d'évaluation), une éthique spécifique (risques légaux des biographes, importance de l'opinion publique), et un marché spécifique (éditeurs, critiques et prix littéraires spécialisés). Méthodologiquement, le fait que la biographie est toujours le discours d'un sujet sur un objet externe d'investigation implique nécessairement que les biographes doivent d'abord se documenter pour étudier leurs sujets, se faire ensuite une opinion qui déterminera un angle d'approche, pour finalement rédiger un discours problématisé dans un style susceptible de retenir l'attention du public.

Ces considérations soulèvent deux problèmes scientifiques corollaires, inhérents à la définition de la biographie comme « genre littéraire ». La biographie est-elle un genre littéraire ? Pour des raisons liées aux différences entre les histoires nationales de la littérature, en Grande-Bretagne et aux États-Unis la réponse est très généralement affirmative, tandis qu'en France elle est parfois moins évidente. Par ailleurs, certains historiens répondront que la biographie est essentiellement une forme d'historiographie, ou, en d'autres termes, que c'est de l'histoire, et qu'en tant que telle ce n'est justement pas de la littérature. Il y a quelque chose de paradoxal dans une telle affirmation, étant donné que l'histoire, qui pour se définir comme science a dû se distinguer de la littérature, avait dès l'origine insisté pour se distinguer de la biographie, et vice versa, au moins depuis de temps de Plutarque qui, dans sa *Vie d'Alexandre*,

⁴ Marielle Macé, *Le genre littéraire*, Paris, Flammarion, 2004, p. 35, c'est moi qui souligne.

⁵ *Ibid.* p. 174.

déclare : « En effet, nous n'écrivons pas des histoires, mais des Vies ». ⁶ D'ailleurs, presque toutes les disciplines des humanités pourraient tout aussi justement (et tout aussi approximativement) revendiquer que la biographie appartient à leur propre périmètre : c'est de la littérature, c'est de l'histoire, c'est de la psychologie, c'est de la psychologie, c'est de l'anthropologie, etc. C'est là le premier problème scientifique corollaire, partiellement en rapport avec le premier problème posé par l'englobement de la biographie dans le life-writing. La difficulté tient à ce que la biographie est essentiellement transdisciplinaire : elle relève de toutes les disciplines des humanités, et par conséquent n'appartient exclusivement à aucune. Ma réponse à ce problème consiste à dire que j'entends ici « littérature » dans le sens d'« écriture », considérant que la science littéraire aujourd'hui, après la philosophie de la déconstruction, a surmonté la définition transcendante de la Littérature héritée de l'époque romantique de l'histoire des idées, et entretenue longtemps dans la période moderniste et postmoderniste par le textualisme de la New Criticism. Ainsi, quand les universitaires, y compris dans les sciences dites « dures », parlent de la « littérature » sur un sujet donné, ils entendent l'ensemble des publications scientifiques qui s'y rapportent. Par ailleurs, quand des universitaires publient des biographies, ils ne produisent pas des ouvrages du même genre que lorsqu'ils publient des articles de revue, des ouvrages collectifs ou des monographies dans des presses universitaires. En publiant des biographies, ils « font de la littérature », au sens où ils produisent des travaux pour le grand public, au-dehors aussi bien qu'au dedans de l'Université, dans l'industrie du livre, dont le marché n'est ni celui des publications universitaires au sens strict, ni celui de la diffusion ou de la valorisation.

Le second problème scientifique corollaire découle d'une habitude ancienne d'entendre par littérature principalement la fiction. Il y a près d'un siècle, Mikhaïl Bakhtine remarquait : « Dès qu'il s'agit du roman, la théorie littéraire révèle sa totale impuissance. Les autres genres lui permettent d'œuvrer de façons assurées et précises : objet tout prêt, formé et clair ». ⁷ Aujourd'hui, nous nous trouvons dans une situation comparable en ce qui concerne la « non-fiction », dont la biographie est un genre exemplaire. L'essai en tant que genre, la critique considérée comme un genre en sont d'autres exemples notoires. Le terme de « non-fiction », ou ce que les Américains appellent « narrative non-fiction », est insatisfaisant parce que c'est un terme négatif qui continue de faire référence à la fiction. Gérard Genette a proposé le terme de « diction », qui n'est pas entièrement satisfaisant parce que ce mot a d'autres sens (comme aussi le mot-valise « faction »), et la notion de « récit factuel » ⁸ par rapport à celle de « récit fictionnel » : « factuel » est contraint de demeurer sous sa forme adjectivale, et il est tout aussi imparfait que celui de « récit » (« narrative », qui s'adjectivise aisément en anglais dans « narrative non-fiction »). J'aimerais suggérer le terme « *aléthique* », du grec ἀλήθεια (*alétheia*), vérité, ou mieux encore « *investigation* », du verbe latin *investigare* : « Action de suivre à la trace, de rechercher attentivement. [...] [Grammaire] Investigation du thème, manière de trouver dans les verbes le temps et le mode primitif » (Littré) ; « *the action of investigating; search, inquiry; systematic examination; minute and careful research* ». ⁹ Car la biographie, considérée comme un genre d'écriture distinct de l'autobiographie et de la biofiction, est essentiellement une forme d'investigation : c'est un genre investigatif. En d'autres termes encore, c'est une forme de *critique* (qu'elle soit objective ou biaisée), c'est-à-dire une *analyse raisonnée, menant à une interprétation ou à un jugement*, du verbe grec κρίνω (*krino*) — séparer, distinguer, choisir, décider, résoudre, juger, interpréter —, d'où κριτής (*krités*) — juge, arbitre —, etc. Dans la mesure où mon projet est d'entreprendre la critique de la biographie, c'est la critique d'un genre d'investigation, ou pour ainsi dire la critique d'une critique. Toutefois, étant donné que mon domaine de compétence est principalement la littérature anglaise, je propose de commencer simplement par une série d'essais critiques.

Méthode de recherche individuelle

La plupart des monographies de théorie de la biographie aujourd'hui adoptent des approches surplombantes, et de ce fait entreprennent de se positionner par rapport aux travaux existant sur le sujet, en commençant par un rapide survol historique de genre. Il existe quelques exceptions, comme *Towards a Poetics of Literary Biography* Michael Benton's ¹⁰, qui limite sa portée aux « biographies littéraires », c'est-à-dire aux biographies d'écrivains. Très peu de tentatives ont été faites pour étudier les oeuvres de biographes de la même manière que nous avons coutume d'étudier les œuvres de romanciers, de poètes, ou de dramaturges. Le résultat est qu'il existe très peu de travaux de critique littéraire portant sur la biographie, et la plupart des recensions et des critiques que l'on trouve dans la presse se concentrent principalement sur les sujets des biographies, faisant de rares remarques sur la forme, qui trop souvent se ramènent à quelque chose comme l'affirmation que l'ouvrage « se lit comme un roman », dont il est difficile de dire s'il faut la lire comme un

⁶ Plutarque, *Vies des hommes illustres*, trad. Alexis Pierron, vol. 3, Paris : Charpentier, 1853, p. 437 ; et cf. « nous n'écrivons pas des histoires, mais des biographies » (Plutarque, *Vie d'Alexandre*, Paris : Hachette, 1874, p. 3)

⁷ Mikhaïl Bakhtine, « Récit épique et roman « Méthodologie de l'analyse du roman », *Esthétique et théorie du roman*, Paris : Gallimard, (1978), 1987, p. 445.

⁸ Gérard Genette, « Récit fictionnel, récit factuel », *Fiction et diction* (1990), Paris : Seuil, 1991, p. 76.

⁹ *Oxford English Dictionary*.

¹⁰ Michael Benton, *Towards a Poetic of Literary Biography*, Palgrave Macmillan, 2015.

compliment ou non. Par conséquent, je mènerai mon investigation en deux phases, en réservant l'étude théorique générale de la biographie comme genre pour la seconde phase, pour commencer par la doter d'un arrière-plan d'études critiques portant sur des œuvres de biographes choisies. Cela donnera un recueil d'études monographiques, toutes rédigées par moi-même, chacune étant consacrée à l'œuvre d'un(e) seul(e) biographe, selon une tradition éprouvée de la science littéraire, et s'incrinant plus particulièrement dans une tradition existante de travaux sur ce modèle portant sur les biographes du passé.¹¹ Toutefois, la plupart de ces travaux ont été publiés avant les années 1970, alors que j'écris d'un point de vue qui résulte d'une formation universitaire littéraire incluant les avancées considérables de la poétique et de la théorie qui se sont produites depuis lors. Il s'agit donc de faire porter l'attention, dans chacune de ces études de cas, sur les caractéristiques génériques de la biographie, en termes de poétique, de rhétorique et d'esthétique, tout en gardant à l'esprit que l'ouvrage doit servir un double propos : constituer une propédeutique à une théorie plus générale du genre, et produire une base pour l'enseignement des études biographiques dans un séminaire de deuxième année pour un master de recherche en études anglophones. Travaillant à partir de l'hypothèse qu'une étude consacrée aux biographies les plus récentes produira des résultats qui seront méthodologiquement transférables à l'étude de biographies de périodes antérieures, alors que l'inverse serait moins vrai, ce projet se concentrera sur des productions de biographes contemporains.

Pour déterminer un corpus, mon propre jugement est certainement primordial, mais je ne l'ai pas considéré suffisant. Par conséquent, le corpus suivant est le résultat d'une enquête basée sur plusieurs critères : ce sont là des biographes confirmés, qui ont obtenu des prix littéraires¹² depuis le début du XXI^e siècle, et qui ont publié des biographies marquantes depuis 2010. Fait remarquable, ce procédé donne une sélection qui recouvre presque toutes les sortes de biographies — bien que le classement des biographies en fonction des catégories sociales de leurs sujets (écrivains, personnalités politiques, scientifiques, etc.) ne me paraisse pas le plus pertinent —, du type traditionnel des biographies érudites jusqu'à des exemples des plus innovants du point de vue littéraire. La méthode tend à laisser de côté les biographies « triviales », c'est-à-dire les productions purement commerciales de vies de célébrités, qui sont des formes de « paralittérature », qu'il ne faut toutefois pas confondre avec les biographies « populaires », qui s'adressent au grand public de toutes les classes sociales — les ouvrages de Peter Ackroyd, par exemple, appartiennent à cette catégorie. À partir de là, une liste de 27 biographes a été soumise à l'appréciation des membres de la Société de Biographie et de ses réseaux affiliés, en leur demandant de classer les noms des biographes dont les œuvres, selon eux, méritaient le plus de faire l'objet d'une étude. Le corpus suivant résulte donc de la convergence de ces trois critères : l'opinion de la communauté des chercheurs, les distinctions obtenues pour des publications récentes, et ma propre prédilection. Pour chaque biographe, j'ai choisi deux des titres les plus récents qui paraissent les plus dignes d'être étudiés, tout en accordant un fort coefficient à des textes innovants, ou qui ont retenu mon attention pour quelque bonne raison. Néanmoins, cette liste ne doit pas être considérée comme absolument définitive, car je me réserve d'effectuer éventuellement quelques changements ponctuels, si je devais découvrir, au cours de mes lectures, des biographes ou des œuvres plus intéressants et plus pertinents encore que ceux-ci.

Biographes	Biographies choisies
1. Peter ACKROYD	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Poe: A Life Cut Short</i> (Chatto & Windus 2008) • <i>Alfred Hitchcock</i> (Chatto & Windus 2015)
2. Victoria GLENDINNING	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Leonard Woolf</i> (Simon & Schuster 2006) • <i>Raffles and the Golden Opportunity</i> (Profile Books 2012)
3. John Alexander GUY	<ul style="list-style-type: none"> • <i>A Daughter's Love: Thomas and Margaret More - The Family Who Dared to Defy Henry VIII</i> (Penguin 2012) • <i>Elizabeth: The Forgotten Years</i> (Penguin 2016)
4. Ronald HAYMAN	<ul style="list-style-type: none"> • <i>A Life of Jung</i> (Bloomsbury 2001) • <i>Marquis De Sade: The Genius of Passion</i> (Tauris Parke 2003)
5. Michael HOLROYD	<ul style="list-style-type: none"> • <i>A Strange Eventful History: The families of Ellen Terry and Henry Irving</i> (Chatto & Windus 2008) • <i>A Book of Secrets: Illegitimate Daughters, Absent Fathers</i> (Chatto & Windus 2010)
6. Ian KERSHAW	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hitler 1889–1936: Hubris</i> (vol. 1 1998); <i>Hitler 1936–1945: Nemesis</i> (vol. 2 Penguin 2001)

¹¹ Voir par exemple: Mark Longaker, *English Biography in the Eighteenth Century*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1931; Mark Longaker, *Contemporary Biography*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1934; Donald Albert Stauffer, *English Biography Before 1700* (1930) New York: Russell, 1965; Vivian De Sola Pinto (ed.) *English Biography in the Seventeenth Century*, London: Harrap, 1951; Harold Nicholson, *The Development of English Biography*, London: Hogarth Press, 1959; Arnaldo Momigliano, *The Development of Greek Biography*, (1971) Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1993.

¹² Principaux prix étudiés : Biographers' Club Prize (Tony Lothian Prize) ; Biographers' Club Prize (Slightly Foxed Best First Biography Prize) ; Costa Book Awards (Whitbread Book Awards jusqu'en 2006) ; Duff Cooper Prize ; Elizabeth Longford Prize for Historical Biography ; Hessel-Tiltman Prize ; James Tait Black Memorial Prize for Biography ; Marsh Biography Award ; Samuel Johnson Prize (Baillie Gifford Prize for Non-Fiction) ; Whitfield Prize ; Wolfson History Prize.

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Making Friends with Hitler: Lord Londonderry and the British Road to War</i> (London 2004)
7. Hermione LEE	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Edith Wharton</i> (Knopf 2007) • <i>Penelope Fitzgerald</i> (Knopf 2013)
8. Simon MONTEFIORE	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Catherine the Great and Potemkin</i> (Weidenfeld & Nicolson 2001) • <i>Stalin: The Court of the Red Tsar</i> (Knopf 2004); <i>Young Stalin</i> (Weidenfeld & Nicolson 2007)
9. Ruth SCURR	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fatal Purity: Robespierre and the French Revolution</i> (Chatto & Windus 2006) • <i>John Aubrey: My Own Life</i> (Chatto & Windus 2015)
10. Claire TOMALIN	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Thomas Hardy : The Time-Torn Man</i> (Viking 2006) • <i>Charles Dickens: A Life</i> (Penguin 2011)
11. Andrew N. WILSON	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bejtjeman</i> (Arrow 2007) • <i>Victoria: A Life</i> (Penguin 2015)
12. Philip ZIEGLER	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Soldiers: Fighting Men's Lives, 1901–2001</i> (Chatto & Windus 2001) • <i>Man Of Letters: The Extraordinary Life and Times of Literary Impresario Rupert Hart-Davis</i> (Carroll & Graf 2005)

Cette première monographie, qui pourrait s'intituler *Biographes modernes (Modern Biographers)*, en référence aux *Peintres modernes (Modern Painters)* de John Ruskin, un livre d'environ 250 pages (ou 250 000 mots), sera terminée au terme de deux années. L'ouvrage sera publié en anglais aux Éditions Brill (Leyde & Boston). Une version française paraîtra un an plus tard aux Éditions Slatkine/Honoré Champion (Genève & Paris).

La seconde phase du projet s'appliquera à formuler une théorie de la biographie comme genre littéraire, à partir d'une synthèse des résultats de la première monographie. Pour éviter tout « régionalisme » préjudiciable à sa pertinence générale, cette étude étendra ses références, d'une part à certaines biographies modernes publiées dans d'autres pays, en particulier aux États-Unis et en France, et à certains des ouvrages récents les plus remarquables qui auront été traduits en anglais ou en français, et d'autre part à l'ensemble des contributions existantes à la théorie de la biographie. En outre, on étudiera la biographie du point de vue de la réception, pour montrer que la lecture d'une biographie est une « lecture de lecture », et que son rapport particulier au référent implique une relation ternaire entre le biographe, le lecteur, et le sujet, très différente de ce qui se passe dans la fiction. La biographie comme genre est caractérisée par une poétique spécifique, qui en outre a évolué sous l'influence de la poétique du roman, mais aussi du cinéma, telle qu'elles se sont développées au cours du siècle dernier, si bien que la biographie moderne est éminemment problématisée, thématique, comparative (vies parallèles), et « partielle » (« tranches de vie ») ou « partielle » (« *biographie à thèse* »), parfois de façon surprenante, contrairement à certaines idées préconçues qui ne survivent que parce que les biographies n'ont pas encore été suffisamment prises en compte comme objets de recherches universitaires. Dans une certaine mesure, toute biographie soutient une thèse, en partant de l'état de l'art de la connaissance sur un sujet donné, ou un groupe de sujets, pour la faire progresser. Même dans le cas des biographies « triviales » — par opposition aux biographies « scientifiques » ou « sérieuses » —, un discours est manifestement à l'œuvre, impliquant des procédés rhétoriques plus ou moins subtils et plus ou moins efficaces. L'une des thèses que cet ouvrage entend soutenir est que la rhétorique de la biographie fournit une norme plus pertinente pour définir différentes catégories dans le genre que la classification traditionnelle en fonction des catégories socio-professionnelles des sujets. En prenant en compte les recherches récentes et actuelles dans le domaine de l'esthétique, je souhaite vérifier l'hypothèse que la biographie est le lieu d'une expérience esthétique spécifique, où les considérations « purement » esthétiques interfèrent avec des normes épistémologiques et morales. C'est-à-dire, d'une part, que le jugement esthétique que nous portons sur une biographie se distingue difficilement de la façon dont nous l'apprécions en tant qu'investigation scientifique, ou en tant que contribution acceptable au discours couramment reçu sur une figure historique donnée. D'autre part, dans certains cas la valeur esthétique d'une biographie peut être autodestructrice, dans la mesure où elle peut être préjudiciable à son appréciation scientifique, et inversement sa qualité scientifique peut être perçue comme préjudiciable à l'expérience esthétique, voire incompatible avec elle. L'issue de cet apparent dilemme est étroitement associée à une évolution en cours dans les humanités, en faveur d'un rapprochement entre la littérature, la science littéraire, l'histoire, et les sciences sociales : de ce point de vue, la biographie apparaît comme un genre interdisciplinaire « carrefour » évoluant à grands pas.

Une réflexion sur les causes historiques de l'apparente « résistance à la théorie » de la biographie montre qu'elles sont de deux sortes : causes idéologiques et causes paradigmatiques. Les causes idéologiques sont liées aux faits que la biographie est étroitement liée à l'essor de l'individualisme « bourgeois », entre la Réforme et les Lumières, et que la période (post-)romantique l'a instrumentalisée à la construction du sujet transcendantal, dans l'héritage de l'hagiographie chrétienne. Il serait naïf de ne pas voir que choisir la biographie comme objet de recherche soulève

certaines questions épistémologiques, ne serait-ce que parce que cela touche au délicat problème du sujet. En l'occurrence, la psychanalyse et l'anthropo-sociologie ouvrent très certainement des perspectives d'innovation. Parmi les ouvertures que *La Méthode* d'Edgar Morin offre à la théorie de la biographie, il convient de mentionner le *computo*, ou « sujet vivant », que Morin substitue au *cogito* cartésien, aussi bien qu'au sujet transcendantal. Cela entraîne un déplacement de la dialectique traditionnelle entre individu et société. Le sujet, tel que Galen Strawson l'a aussi redéfini comme « *sesmet* » (subject of experience that is a single mental thing), ou « sujet fin » (« thin subject »), existe seulement dans une relation de voix moyenne, active/passive, dialogique et polycentrique, à ses environnements. Dans le passage de la « chronique » à la « mise en intrigue » (pour emprunter ces catégories à Hayden White)¹³, des techniques interviennent qui caractérisent la biographie comme un genre investigatif, ou heuristique.

Étant donné que l'écriture biographie est elle-même une lecture, ou, en d'autres termes, étant donné que son heuristique participe d'une herméneutique, il est indispensable d'étudier la façon dont les lecteurs reçoivent et interprètent la biographie. La pluralité des styles de biographies et des catégories de lecteurs appelle une étude des recensions des biographies dans les médias anglophones. Une approche de ce type a déjà été entreprise par François Dosse pour les biographies françaises, et par Philippe Lejeune pour l'autobiographie. Toutefois, dans les études biographiques telles qu'elles existent aujourd'hui, cette question n'a guère été abordée, et le besoin se fait sentir d'une réflexion qui aborderait la biographie avec les outils méthodologiques des théories de la réception, plus particulièrement les travaux de Hans Robert Jauss et de Wolfgang Iser, mais aussi ceux de Stanley Fish, dont la notion de « communauté d'interprétation » est essentielle. Dans le cas de la biographie, l'accent se déplace de l'auteur implicite vers ce qu'il convient d'appeler le « sujet implicite » : une construction mentale « extra-textuelle » à laquelle biographe et lecteur coopèrent, par un effet « stéréoscopique ». Ce « hors-texte », ou plus exactement cet « autre texte » apparaît comme un « espace biographique », structuré par des horizons d'attente, que les biographes postulent chez leurs « lecteurs implicites », et sur lesquels ils s'efforcent de provoquer des changements. Néanmoins, l'horizon d'attente biographique diffère de celui de la fiction, dans la mesure où il pré-existe *en amont* du texte, de même que l'espace biographique, tous deux étant formés de « pré-notions », de « quasi-récits » collectifs, dont les personnages existent à l'état d'idées ou de mythe (au sens où Barthes le définit le mythe comme « système de signification seconde »), sur lesquels la biographie intervient soit pour en renforcer la construction, soit à l'inverse pour tenter de la modifier ou de la défaire.

De manière à éviter toute dispersion du propos, cette étude laisse délibérément de côté l'histoire de la biographie, et d'autres questions comme celle de la « biographie d'objet »,¹⁴ des dictionnaires de biographie, ou du film biographie, qui pourront faire l'objet de recherches ultérieures. Cela devrait prendre environ deux années supplémentaires pour produire une deuxième monographie, dans les mêmes proportions relativement concises de 250 pages (ou environ 250 000 mots), publiées d'abord en anglais, et une année plus tard en français, dans les mêmes conditions que la première. L'ensemble du projet individuel revient à la rédaction de 500 pages environ en quatre ou cinq ans. Sa faisabilité est garantie parce qu'il est en cours de préparation depuis 5 ans déjà : la plupart des lectures de théories et de biographies ont d'ores et déjà été effectuées. Il va sans dire que j'ai interrompu la pratique de la biographie pour me consacrer exclusivement à ce projet théorique. La diffusion de ces recherches se fera principalement par des communications dans les conférences de l'International Auto/Biography Association (IABA), de la Biographers International Organization (BIO), de la Société des Anglicistes de l'Enseignement supérieur (SAES), et de la European Society for the Studies of English (ESSE).

Programme de travaux collectifs

La recherche individuelle présentée ci-dessus est ma contribution personnelle aux travaux d'une équipe de recherche, organisée en société savante : la Société de Biographie (<http://biographysociety.org>), fondée en 2015 à l'occasion d'un atelier (« workshop ») à la Maison de la Recherche d'Aix-Marseille Université (AMU), où elle est officiellement domiciliée. Les autres membres du bureau sont : Pr Hans Renders (chaire d'histoire et de biographie, Université de Groningue), Dr Nigel Hamilton (historien et biographe, McCormack Graduate School University of Massachusetts, Boston), Pr Sigurður Gylfi Magnússon (histoire, Université de Reykjavik), Pr Martine Boyer-Weinmann (littérature française, Université Lumière-Lyon 2), Pr Sophie Vallas (littérature américaine, AMU), Binne De Haan (histoire, post-doctorant, Université de Groningue); Maryam Thiriard (doctorante, ATER, AMU), Alexandre Tremblay (doctorant, AMU). La Société de Biographie compte actuellement 52 membres, universitaires et/ou biographes, ressortissants de plusieurs pays et plusieurs disciplines. Sur le plan local, elle organise un Séminaire mensuel, impliquant des chercheurs de 6 des 9 laboratoires de la Fédération Crisis à la Maison de la Recherche : CAER (EA 854), CIELAM (EA 4235), IrASIA (UMR 7306), ECHANGE (EA 852), LERMA (EA 853), LESA (EA 3274), et des

¹³ Voir Hayden White, *Metahistory. The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe*, Baltimore : The Johns Hopkins University Press, 1973; Galen Strawson, *Selves. An Essay in Revisionary Metaphysics*, Oxford: Clarendon Press, 2009, p. 336 et passim.

¹⁴ Voir Sergej Tretjakov, „Die Biographie des Dings“ (1929), *Die Arbeit des Schriftstellers. Aufsätze Reportagen Porträts*, Reinbek bei Hamburg: Rowolt, 1972, p. 81-85 ; English translation : Sergei Tret'jakov, "The Biography of Objects", *October* 118 (Fall 2006) *Soviet Factography*, The MIT Press: 57-62.

historiens de TELEMME (UMR 7303) à la Maison de la Méditerranée et des Sciences de l'Homme (MMSH). Le Séminaire accueille régulièrement des conférenciers extérieurs, et postule au label de la Fédération Crisis pour la première fois cette année. La Société de Biographie encourage ses membres étrangers à se porter candidats à des bourses de chercheur en résidence à l'Exploratoire Méditerranéen de l'Interdisciplinarité (IMÉRA – Institut d'études avancées). Elle conduit une politique d'acquisition d'ouvrages pour constituer un large fonds de biographies et d'études biographiques à la Bibliothèque de l'Université. Sur le plan national, la Société de Biographie tient un séminaire annuel au congrès de la Société des anglicistes de l'enseignement supérieur (SAES), à laquelle elle est affiliée. Sur le plan international, elle tient un séminaire tous les deux ans au congrès de la European Society of English Studies (ESSE), et organise une conférence annuelle à AMU. Pour le moment, la Société de Biographie a décidé de ne pas se doter de sa revue propre, préférant publier les résultats de ses recherches collectives sous forme de numéros de revues existantes ou d'ouvrages collectifs, en France et à l'étranger. À partir de 2017, elle remettra un Prix de Thèse de la Société de Biographie, auquel pourront concourir des thèses en études biographiques en français ou en anglais, soutenues en France ou à l'étranger, avec un jury ad hoc composé en fonction des spécialités de candidats. Les séminaires à la SAES et à l'ESSE sont conçus comme des opérations d'extension du réseau et de diffusion. Les conférences annuelles de la Société de Biographie visent à provoquer des avancées de la recherche en études biographiques. Ce programme de colloques pour les cinq prochaines années résulte des discussions qui ont eu lieu au Séminaire de Biographie, prenant en compte la politique de recherche d'AMU, telle qu'elle est définie par les recommandations du Pôle de Recherche Intersectoriel et Interdisciplinaire – Humanités (PR2I – Humanités). Ces propositions sont en partie provisoires, car elles demandent à être débattues plus avant par l'équipe, et parce que les comités scientifiques restent à constituer en fonction de la thématique de chaque conférence, d'où la concision de ces descriptions. La liste commence par un n° 0, qui est le projet de colloque pour l'année universitaire prochaine, d'ores et déjà validé par la Faculté.

0 - 2017 - La vérité d'une vie : Biography & Verity (20-21 octobre 2017)

Colloque co-organisé et co-financé par trois laboratoires — LERMA (EA 853), IrASIA (UMR 7306), and CAER (EA 854) — et la Faculté AMU-ALLSH. L'objectif est d'étudier la relation de la biographie à la vérité, c'est-à-dire de travailler sur la définition de la biographie (considérée comme distincte de l'autobiographie, de l'autofiction et de la biofiction), comme une forme de « non-fiction » : un genre « aléthique » ou « investigatif » (un genre de « diction » ou de « récit factuel » dans la terminologie de Genette). Loin de postuler une ligne de partage générique entre « fiction » et « investigation », on s'intéressera tout particulièrement aux applications de la fiction dans l'investigation (ce qu'Ivan Jablonka appelle les « *fictions de méthode* »¹⁵), par exemple dans les cas de sources manquantes, ou dans les cas d'utilisation politique de la biographie pour infléchir la « vérité » d'un personnage aux yeux du public. (Appel à contributions : <http://www.fabula.org/actualites/la-verite-d-une-vie-biography-verity_75727.php>).

1 - 2018 - La biographie-monde

Ce titre provisoire fait allusion à la notion de « littérature-monde »¹⁶ plutôt qu'à la *Weltliteratur* selon Erich Auerbach. L'idée émerge d'une thématique développée par les chercheurs d'IrASIA au Séminaire et dans les actes à paraître de la journée d'étude de 2016 sur les « écritures biographiques », observant « l'avènement du moi » dans les littératures vietnamienne et chinoise, ils démontrent que la biographie se développe rapidement en Asie, où elle est longtemps demeurée sous le double boisseau du néo-confucianisme et du réalisme socialiste. La biographie est-elle vraiment un genre « indigène au monde occidental » ?¹⁷ Cette conférence, dont la thématique recoupe les préoccupations actuelles de certains membres de la BIO, sera l'occasion de renforcer nos liens avec les réseaux existants dans d'autres régions du monde, particulièrement IABA-World en Chine, IABA-Asia-Pacific, le National Centre of Biography de Melanie Nolan à l'Australian National University (ANU), le Center for Biographical Research de Craig Howes à Hawaï, et IABA-Americas en Amérique latine. Il est également souhaitable de solliciter la coopération de la Société d'étude des pays du Commonwealth (SEPC), de l'International Association of University Professors and Lecturers (IAUPL) dans la Francophonie, de la Fondation IMÉRA (Exploratoire Méditerranéen de l'Interdisciplinarité) à AMU, et des Archives nationales d'outre-mer, situées sur campus d'AMU-ALLSH.

2 - 2019 - Biophotie : biographie & cinéma

« Biophotie » est un concept que je suggère de dériver de l'« historiophotie » de Hayden White (historiographie cinématographique) dans un article à paraître dans *Based upon a Life: the Biopic Genre in Question*, numéro de la revue *LISA (Literature, history of Ideas and Societies of the English-speAking world)*. Les éditrices de ce numéro, Pr

¹⁵ Ivan Jablonka, *L'histoire est une littérature contemporaine : Manifeste pour les sciences sociales*, Paris : Seuil, 2014, e-book, l. 3279 et passim.

¹⁶ Voir entre autres : *La littérature-monde*, eds. Michel Le Bris et Jean Rouaud, Paris : Gallimard, 2007.

¹⁷ See Catherine Parke, *Biography; Writing Lives*. London: Routledge, 2002, p. 31.

Taina Tuhkanen and Pr Delphine Letort, sont membres de la Société de Biographie, et cette première coopération a débouché sur un autre projet : un numéro de la revue *Biography: An interdisciplinary Quarterly* (Hawaï) que Delphine Letort m'a demandé de co-éditer avec elle : "Political Biographies in Film & Print". Cette conférence dépassera la notion de "biopic", terme historiquement marqué, pour s'intéresser aux formes modernes du film biographique, sous ses formes dramatiques et documentaires, et à l'impact réciproque des biographies filmées et imprimées, en comparant les états de l'art de la recherche dans ces deux domaines. L'organisation de la conférence sollicitera des centres de recherche en études cinématographiques, en particulier le LESA (EA 3274), The organisation of the conference will solicit cinéma research and teaching centres, especially laboratory LESA (EA 3274), les historiens de TELEMME (UMR 7303) spécialistes du film d'histoire, le Département SATIS (Les formations aux métiers de l'image et du son), et la Société d'études et de recherches sur le cinéma anglo-saxon (SERCIA).

3 - 2020 – Les méthodes des biographes

Dans la mesure où la biographie est essentiellement une investigation, les méthodes des biographes sont des méthodes de recherche, qu'ils soient universitaires, journalistes ou biographes professionnels. Ce colloque invitera principalement des biographes, universitaires ou non, à présenter des communications sur leurs méthodes de recherche et d'écriture, mais aussi de diffusion, et leurs relations avec les éditeurs, les médias, et d'autres institutions comme les salons de biographie et les prix littéraires. Des éditeurs, des critiques, des conservateurs d'archives et représentant d'autres professions concernées devront aussi être associés au projet. Une question subsidiaire est celle de la validation de travaux biographiques comme travaux de recherches universitaires, qui diffère selon les disciplines, tout particulièrement dans le contexte de la mention « pratique et théorie » de notre école doctorale (ED 354, « Langues, Lettres & Arts »), où des thèses peuvent être co-dirigées par un professeur des universités et un artiste ou un éditeur. Ce colloque devrait intéresser tout particulièrement la spécialité « Monde du livre » du Master Lettres, et la spécialité "Métiers des archives et des bibliothèques" du Master "Histoire et Humanités".

4 - 2021 –Biographie numérique

Ce colloque s'inscrit dans la continuité d'autres événements actuellement programmés dans le domaine du life-writing, plus particulièrement la conférence "Life-Writing in the Digital Age" à Wolfson College, Oxford, et le projet ERC-Advanced Grant de Max Saunders : "Ego-media: The impact of new media on forms and practices of self-presentation". Toutefois, il se distingue de ces autres projets par son centrage spécifique sur la biographie. Outre l'impact des humanités numériques sur les méthodes de recherche et d'écriture des biographes, on examinera surtout leur forte influence sur les habitudes et les pratiques des lecteurs de biographie. Davantage encore que pour les lecteurs de fiction, dans le cas de la biographie l'immédiate disponibilité en ligne des informations factuelle modifie ce que j'appelle l'« espace biographique » des connaissances acquises que biographes et lecteurs ont en partage, et qui forme le contexte amont de réception. Cela entraîne une mise en avant du discours du biographe, et favorise la pratique de biographies « partiales » ou « partielles », qui se concentrent seulement sur certains événements ou certaines périodes des vies concernées. En outre, la facilité accrue d'impression numérique des images transforme manifestement la morphologie des biographies modernes. Plus que tout autre genre, la biographie paraît susceptible d'évoluer vers une « hyperbiographie » qui exploiterait les possibilités techniques de l'hypertexte. Ce colloque devrait retenir l'attention du consortium TGIR Huma-Num et du PR2I-Humanités à AMU, de l'Institut Humanités Numériques et de la spécialité de Master "Métiers des archives et des bibliothèques. Médiation de l'histoire et humanités numériques".

5 - 2022 – Le marché de la biographie

La biographie fait l'objet d'un marché spécifique, qui est une part du marché du livre, avec ses éditeurs et ses collections spécialisés, ses prix, ses canaux de diffusion et de promotion dans les médias, entre autres institutions qui fonctionnent généralement sur des bases nationales, bien qu'il existe un marché international pour certaines biographies en traduction. Ce marché a ses propres structures et ses propres règles, qui ne sont pas tout à fait les mêmes que pour les autres genres. On invitera des biographes, des membres de jurys de prix littéraires, des journalistes et autres personnalités impliquées dans le marché de la biographie. Il conviendra également de nous enquérir des outils à notre disposition pour analyser les ventes et le lectorat avec davantage de précision. Il faudra pour cela requérir la contribution de sociologues, particulièrement des chercheurs du Laboratoire d'Économie et de sociologie du travail (LEST, UMR 7317). Cela demandera un certain travail préparatoire pour établir des liens entre spécialistes de littérature, historiens, et chercheurs des sciences sociales, en commençant par inviter des chercheurs en sociologie de la littérature au séminaire de la Société de Biographie. C'est la raison pour laquelle ce colloque figure vers la fin de cette programmation de recherches collectives.

Les actes de ces colloques seront tous publiés, au cours de l'année suivante, sous forme d'ouvrages collectifs dans des maisons d'édition universitaires, ou de numéros de revues à comité de lecture, co-édités par les co-organisateurs respectifs de ces événements.

Budget prévisionnel

[...]