



HAL
open science

Management contradictions on the reforming of higher education system/

Natalia Mayorova

► **To cite this version:**

Natalia Mayorova. Management contradictions on the reforming of higher education system/ . Modern scientific thought. Scientific journal of research institute of history, economics and law (Moscow, Russia)/ C " - , " (), 2013, 1, pp.97-103. hal-01062925

HAL Id: hal-01062925

<https://hal.science/hal-01062925>

Submitted on 11 Sep 2014

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

УДК 378.1

**МАЙОРОВА Н.В.
УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ
СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Ключевые слова: человеческий капитал, реформа высшего образования, постиндустриальное общество.

Статья посвящена управленческим противоречиям современных реформ высшего образования. С одной стороны, высшее образование стало ключевым фактором развития человеческого капитала. С другой стороны, система управления развитием высшего образования все более ориентируется на перераспределительные отношения.

**MAYOROVA N.V.
ADMINISTRATIVE CONTRADICTIONS OF REFORMING OF SYSTEM
OF THE HIGHER EDUCATION**

Keywords: human capital, reform of the higher education, post-industrial society.

Article is devoted to administrative contradictions of modern reforms of the higher education. On the one hand, the higher education became a key factor of development of the human capital. On the other hand, the control system of development of the higher education becomes more and more oriented to redistributive relations.

Затянувшиеся реформы системы высшего образования так и не получили однозначной оценки в обществе. При этом отношение не просто разнообразное, но и диаметрально противоположное, что существенно затрудняет эффективное управление отраслью.

Одной из основных причин сложившегося положения является значительное несоответствие целей реформирования и тенденций социально-экономического развития общества. Так, в последнее десятилетие основными инструментами трансформации организационно-управленческих форм развития отечественных вузов являются такие, как единый государственный экзамен, государственные именные финансовые обязательства, переход на принципы функционирования автономных учреждений, развитие концессий объектов высшего образования, системное использование которых, как предполагалось, позволит эффективно решить основные задачи, стоящие перед системой высшего образования.

Однако становится все более очевидной явная недостаточность эффективности используемых инструментов управления, которая приводит преимущественно к внутрисистемному совершенствованию отдельных процессов. Существенно изменилась практика приема студентов, уточнены полномочия управляющих структур, совершенствуются принципы развития

отдельных вузов, изменяются способы выделения и использования бюджетных средств и мн. др. Получается, что система управления развитием высшего образования все более ориентируется на совершенствование перераспределительных отношений [2, 5].

Но в целом эти меры не способствуют расширению интеллектуального, материального и финансового потенциала системы, что позволяет говорить о необходимости поиска дополнительных управленческих инструментов. На наш взгляд, недостаточно учитывается важность ориентации на непосредственное управление процессами развития человеческого капитала как приоритетного фактора производства в ближайшем будущем. Именно в этом и заключается основное управленческое противоречие реформирования российской системы высшего образования.

Согласно теории постиндустриального общества предполагается существование трех стадий экономического развития общества – доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной [1]. При этом процесс перехода от индустриального к постиндустриальному обществу довольно сложен. Поэтому его целесообразно разделить на три стадии. На первой стадии развитие промышленного производства товаров приводит к появлению транспортных и общественных служб, предлагающих услуги по перемещению промышленных товаров. На второй стадии происходит появление служб, организующих распределение промышленных товаров, другими словами происходит развитие оптовой и розничной торговли. Следствием этого является развитие отрасли финансовых услуг, услуг по операциям с недвижимостью, услуг по страхованию и т.д. На третьей стадии происходит резкий рост национального дохода, формирующегося за счет потребления развивающихся услуг, прежде всего услуг образования.

Традиционно считается, что функциональная роль системы высшего образования при формировании постиндустриального общества заключается в привитии навыков находить, производить, обрабатывать, преобразовывать, распространять и использовать информацию с целью получения и применения необходимых для эффективного производства знаний [3]. В данном контексте услуги системы высшего образования становятся не только приоритетными, но и определяющими воспроизводственные параметры национальной экономики в условиях ее трансформации.

Кроме того, необходимо учитывать необходимость создания эффективного механизма конвертации знаний в инновационные товары и сложные услуги с нарастающей долей добавленной стоимости. С этих позиций становится очевидным, что, будучи по своей сути общественным благом, высшее образование будет все больше трансформироваться в категорию рыночных услуг. Поэтому управление высшим образованием следует рассматривать с позиций соответствия рыночным условиям. Особенно если рассматривать образование как приоритетный сектор трансформирующейся экономики – оно просто не может быть не рыночным.

ЭКОНОМИКА

В противном случае получится еще один управленческий алогизм – рыночная экономика будет определяться нерыночным сектором. Одним словом, принципы управления в ведущем секторе должны быть соответствующими всей экономике.

В целом же сфера высшего образования и рыночные отношения в ней определяются рядом факторов:

- изменениями уровня доходов населения и уровня цен, протекающих на фоне инфляционных процессов и других тенденций экономического содержания;
- научно-техническими процессами;
- общественным мнением, потребительскими предпочтениями и другими причинами психологической направленности;
- динамикой рождаемости, смертности, миграционными процессами и прочими социально-демографическими тенденциями.

Стоит заметить, что в современном мире система высшего образования является одним из наиболее важных и определяющих факторов в достижении качественно нового состояния общества – прямым и косвенным путем способствует активизации человеческого фактора, роль которого в условиях сложных технологических процессов и задач, решаемых нашим обществом в настоящее время, значительно возросла.

Человеческий фактор во многом определяется уровнем жизни и благосостоянием населения. В свою очередь, уровень жизни и благосостояние населения в значительной степени определяются не только ростом темпов и масштабов материального производства, но ростом уровней и темпов потребления услуг.

В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы, связанные с местом человека в общественном развитии и человеческим капиталом. Это, как подчеркивают специалисты, предполагает проведение серьезных и глубоких научных исследований данной проблемы.

Теорией человеческого капитала начали заниматься еще с XIX века. Видные экономисты того времени включали развитие полезных способностей человека в понятие основного капитала, постоянно велись дискуссии о необходимости и целесообразности трактовки человека и его способностей как своеобразного основного капитала.

В экономической теории понятие человеческого капитала рассматривают в широком и узком смысле слова. В узком смысле одной из форм человеческого капитала является образование. Именно образование становится основной характеристикой человека. А капиталом оно является вследствие того, что несет в себе источник будущего удовлетворения человеческих потребностей и/или источник будущих заработков. В широком же смысле слова человеческий капитал представляется через инвестиции, вложенные в человека путем затрат на образование, охрану здоровья, миграцию и т.д.

В отечественных работах, посвященных человеческому капиталу, он определяется как особый вид капиталовложений, совокупность затрат на развитие воспроизводственного потенциала человека, повышение качества и

улучшение функционирования рабочей силы. В состав объектов человеческого капитала обычно включают знания общеобразовательного и специального характера, навыки, накопленный опыт и т.д. [4]

Однако для наиболее полного понимания категории человеческого капитала целесообразно использовать функциональный подход. Его принцип заключается в том, что явление характеризуется не только в аспекте его внутреннего устройства, но и в контексте его функциональных свойств. В данном контексте, во-первых, человеческим капиталом является накопленный запас навыков, знаний и способностей. Во-вторых, накопленный запас – это такой запас, который целенаправленно используется человеком в различных сферах общественного воспроизводства и способствует росту производительности труда и производства. В-третьих, следует учитывать, что целенаправленное использование накопленного запаса навыков, знаний и способностей, выраженное в виде высокопроизводительной деятельности, ведет к росту зарплаток (доходов) работника. В-четвертых, рост зарплаток выступает стимулом к увеличению заинтересованности человека осуществить новый запас навыков, знаний и способностей путем вложений в образование.

Наиболее важным фактором, определяющим существование и приумножение человеческого капитала, является процесс инвестирования в человеческий капитал. Инвестициями в человеческий капитал являются любые действия, конечная цель которых заключается в повышении производительности человеческого труда. Следовательно, расходы на получение более высокого уровня образования (общего и специального), на поддержание здоровья, на поиск работы, профессиональную производственную подготовку, а также затраты на миграцию, рождение и воспитание детей, поиск экономически значимой информации о ценах и зарплатках – это все является расходами или инвестициями в человеческий капитал.

Принято различать три вида инвестиций в человеческий капитал:

- во-первых, инвестициями в человеческий капитал являются расходы на общее и специальное образование, которое можно получать как формально, так и не формально, а также по месту работы;

- во-вторых, инвестициями в человеческий капитал являются расходы на здравоохранение. Данная группа расходов сочетает в себе расходы на профилактику заболеваний и ведение здорового образа жизни, медицинское обслуживание, а также улучшение жилищных условий;

- в-третьих, инвестициями в человеческий капитал являются расходы на миграцию, благодаря которым у работников сохраняется мобильность в передвижении к местам приложения труда с большей производительностью.

Кроме того, инвестиции в человеческий капитал могут быть разделены на вещественные и невещественные затраты. К вещественным затратам относятся те, которые непосредственно участвуют в физическом формировании и развитии человека. К таким издержкам, например, относят расходы на рождение и воспитание детей. К невещественным расходам относят накопленные затраты, с

помощью которых было оплачено общее и специальное образование, здравоохранение, а также миграция труда.

При этом из всего многообразия видов инвестиций в человеческий капитал основными и наиболее важными являются инвестиции в образование и здоровье. Они имеют ряд особенностей, которые отличают их от прочих видов инвестиций:

- в первую очередь необходимо осознать, что отдача от инвестиций в человеческий капитал существенным образом зависит от срока службы человеческого капитала, определяемого продолжительностью его трудоспособного периода жизни с учетом того, что чем раньше осуществляются вложения в человеческий капитал, тем раньше от них происходит отдача;

- также следует понимать, что человеческий капитал обладает способностью накапливаться и приумножаться, несмотря на свойство физического и морального износа;

- при этом, по мере накопления и приумножения, доходность человеческого капитала может повышаться только до момента окончания активного трудоспособного возраста, после чего происходит резкое снижение доходности;

- характер и виды вложений в человека обусловлены историческими, национальными и культурными особенностями и традициями;

- на фоне всего сказанного следует заострить внимание и на том, что инвестиции в человеческий капитал являются довольно выгодными, как для отдельного человека, так и для общества в целом.

Существует множество различных источников средств, из которых формируются расходы на инвестиции в человеческий капитал. Основными из них выступают: правительство в лице государства; негосударственные общественные фонды и организации; отдельные фирмы; домохозяйства, в том числе и индивиды; международные фонды и организации; образовательные учреждения и др.

Роль государства в вопросе инвестиций в человеческий капитал сегодня достаточно велика, так как в руках у государства находятся механизмы принудительного и побудительного воздействия в рассматриваемой области. Например, принудительными мерами в вопросах инвестиций в человеческий капитал можно назвать введение обязательного для всех формального образования в объеме средней школы. Но все же ведущую роль в регулировании сферы инвестиций в человеческий капитал занимают побудительные меры государственного воздействия. Например, государство в состоянии оказать влияние на тех, кто совершает инвестиции в человеческий капитал через систему налогообложения и сборов. Или же государство способно оказывать влияние на цену приобретения человеческого капитала, регулируя стоимость ресурсов, способствующих накоплению и повышению человеческого капитала. В указанных аспектах наиболее важная роль государства проявляется в сфере образования и здравоохранения – как уже было сказано, важнейших сферах формирования человеческого капитала.

Также в создании человеческого капитала занимает значительное место роль отдельных фирм и организаций. Инвестируя в своих сотрудников, фирмы стремятся активизировать их трудовую отдачу, повысить производительность труда, сократить потерю рабочего времени и тем самым укрепить свою конкурентоспособность.

Также особую важность имеют инвестиции в человеческий капитал, осуществляемые на уровне отдельной семьи. В частности, это связано с расходами на рождение и воспитание детей. При этом следует понимать, что инвестиции в развитие человеческого капитала детей будут служить не только основой их собственного роста, но и основой в формировании совокупного человеческого капитала будущих поколений и всего общества в целом. Так как в ходе воспитания и образования детей в семьях происходит формирование различных типов человеческого капитала, базовых психофизиологических умственных способностей, формирование личности.

Если учитывать концепцию полного дохода, то истинное экономическое значение образования возрастает еще больше. Концепция полного дохода исходит из того, что полностью измерить социальное благосостояние лишь показателями стоимостных оценок, такими как ВВП, невозможно. Следовательно, реальная цель экономической активности заключается не только в производстве товаров и услуг, но и в максимизации социального благосостояния.

Сегодня на высшем уровне управления всеми развитыми странами признается особая важность вопросов образования населения в контексте их влияния на национальное благосостояние (в частности, экономику). Однако на деле образование не всегда входит в приоритеты реального национального экономического развития. В некоторых случаях подобная ситуация объясняется тем, что расходы на здравоохранение до сих пор принимаются в виде затрат, которые имеют необходимые ограничения. Во многих странах, образование относят к так называемым «тратящим министерствам», что дополнительно подчеркивает отношение как к затратной статье государственного бюджета.

В нашей стране нарастающие требования к высшему образованию совпали с периодом его содержательной модернизации. Поэтому системе высшего образования предстоит сложный переход с учетом требований глобализации и информации на инновационный путь развития при одновременной эффективной интеграции в международную конкурентную рыночную среду по многим направлениям (рынки образовательных услуг различного уровня, труда, инновационных продуктов и т.п.). При этом, осуществляя кардинальное изменение содержания образовательного процесса и его структуры, одновременно необходимо преодолеть ситуацию, когда сформировавшееся предложение образовательных услуг высшей школы не соответствует предъявляемым потребностям со стороны общества и экономики.

На этом фоне эмпирически наблюдается, что многие виды нематериальной деятельности, связанные с научными исследованиями, образованием и услугами, имеют тенденцию к тому, чтобы занять более значимое место в национальных и

мировой экономиках. Доля этих видов деятельности в создании ВВП, особенно наиболее развитых в экономическом отношении стран, постоянно растет.

И здесь мы выходим на самый сложный вопрос – на что и как ориентировать систему управления высшим образованием. Прежде всего, необходимо устранить сформировавшееся управленческое противоречие, когда, с одной стороны, высшее образование стало ключевым фактором развития человеческого капитала, а с другой – система управления его развитием все более ориентируется на перераспределительные отношения.

На наш взгляд, приоритеты управления высшим образованием следует сконцентрировать на выстраивании новой системы экономических и преимущественно рыночных отношений, охватывающих как индивидуальный, так и корпоративный и общенациональные уровни. Объектом этих отношений должно стать формирование интегрированных и адресно используемых инвестиций в человеческий капитал в форме специфического финансирования развития системы высшего образования. При этом критерии эффективности данного вида инвестиций целесообразно формировать с учетом непосредственных интересов населения как основного потребителя услуг высшей школы.

Таким образом, реформирование системы управления высшей школой объективно предполагает трансформацию значительной части существующих социально-экономических отношений.

Литература и источники

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М.: Academia, 1999.
2. Волков А.Е., Кузьминов Я.И., Реморенко И.М., Рудник Б.Л., Фруммин И.Д., Якобсон Л.И. Российское образование – 2020: модель образования для инновационной экономики // Вопросы образования. – 2008. – № 1.
3. Всемирный доклад ЮНЕСКО: К обществам знаний. Издательство ЮНЕСКО, 2005.
4. Маренков Н.Л. Инновации, интеллект и качество жизни в России. – М.: Наука, Флинта, 2006.
5. Стратегия–2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Промежуточный доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года / <http://old.vedomosti.ru/tnews/index.shtml?2011/08/19/3337>.

МАЙОРОВА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА – кандидат культурологии, доцент, первый проректор Московского государственного университета пищевых производств. Россия, Москва (E-mail: nmaj@mail.ru)

MAYOROVA NATALIA VIKTOROVNA – PhD in Culturology, associate professor, vice-rector of the Moscow State University of Food Production. Russia, Moscow
