



**HAL**  
open science

## Les chercheurs collectifs coopératifs, une démarche professionnalisante dans la fonction de formation des enseignants.

Olivier Francomme

### ► To cite this version:

Olivier Francomme. Les chercheurs collectifs coopératifs, une démarche professionnalisante dans la fonction de formation des enseignants.. revue de l'AFDECE, 2013, coll. Education Comparée: Professionnalisation et e-learning, pp181-193. hal-00803891

**HAL Id: hal-00803891**

**<https://hal.science/hal-00803891>**

Submitted on 23 Mar 2013

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

11<sup>ème</sup> colloque international de l'AFDECE

Université de Sherbrooke, Canada

24-26 octobre 2012

--

**Titre du colloque : Cultures de l'évaluation et dérives évaluatives : Des fondements idéologiques de l'évaluation aux conceptions des politiques éducatives et de l'apprentissage**

Atelier 2 – 25 octobre – Dérives de l'évaluation –communication 3

Communication Olivier Francomme (axe 3)

« Nouvelles cultures de l'évaluation et de l'innovation pédagogique à l'Université : un dispositif, le portfolio. »

### **Inroduction sur la spécificité de l'innovation pédagogique**

Un premier corpus d'observation concerne les établissements innovants.

"L'évaluation des structures différentes, alternatives, pose le problème du regard porté sur ces structures : mesure t-on un écart (entre deux systèmes), mesure t-on un rapport à une norme (laquelle), ou tente t-on de réduire une inquiétude ? Peut-on concilier toutes ces demandes ?

Lors du premier séminaire doctoral organisé par les équipes : RECIFES 4520 (Université d'Artois) - Crise, école, terrains sensibles, CREF, ED 139 (Université Paris Ouest Nanterre La Défense)<sup>1</sup>, il avait été question des problèmes déontologiques, méthodologiques, et épistémologiques posés par les recherches dans les établissements innovants<sup>2</sup>.

La fragilité des établissements<sup>3</sup>, les cheminements singuliers, et l'accès même à ces établissements posaient des problèmes suffisamment sérieux pour remettre en cause le simple fait d'effectuer des recherches. Pour beaucoup, cela pouvait se résumer par un dicton très utilisé par les praticiens Freinet : « Pour vivre bien, vivons cachés ! », et, j'ajouterais, « mais travaillons coopérativement ! »

Si, comme je le pense avec un certain nombre d'autres personnes, la recherche est indispensable à la survie à terme des établissements innovants, ce sont les modalités de la recherche, et la posture épistémologique du chercheur qui étaient (et qui sont encore) à reconsidérer.

---

<sup>1</sup> Il est possible de se rendre sur le site dédié : (<http://www.recherchespedagogiesdifferentes.net/>)

<sup>2</sup> Francomme O., (2011), *À établissements différents, recherche différente... pas si sûr !*.

<sup>3</sup> Ce phénomène a été décrit et analysé il y a déjà longtemps, in *Les équipes pédagogiques, . Caprice, épouvantail ou panacée. Non : outil de rupture*, (1980).

Un second corpus de données concerne des étudiants se destinant au métier d'enseignant dans un établissement innovant (les calandrettes).

Je choisirai un axe d'entrée dans les cultures de l'évaluation, qui est : comment peut-on mettre en cohérence les contenus intrinsèques des formations dans les sciences de l'éducation et les pratiques évaluatives ? Ce souci de cohérence est particulièrement vif quand on travaille sur l'évaluation des pratiques innovantes.

Les difficultés sont de plusieurs registres : comment évaluer l'innovation ? Quels critères, quel cadre épistémologique ? Comment évaluer le risque, la forme utopique ? Quelles exigences universitaires ?

Dans le cadre de l'innovation pédagogique, ne pas « prendre partie », c'est ignorer qu'en la matière, la neutralité n'existe pas, et encore moins dans la formation des enseignants, où les formateurs sont vite mis face à leurs contradictions par les étudiants. Et c'est bien normal ! La plupart des dispositifs évaluatifs s'inscrivent dans le cadre d'une norme, voire d'une reproduction.

Une autre difficulté surgit : dans de nombreuses variations de l'innovation pédagogique, la centration initiale porte sur les pratiques coopératives, et collective. Comment prendre en compte les aptitudes à la coopération dans une sanction universitaire qui est a priori individuelle ?

### **Le cadre de la recherche et la méthodologie de travail**

Travaillant depuis de nombreuses années dans la formation des enseignants dans divers lieux, j'ai pu effectuer un travail comparatif entre ces différents espaces, certains traditionnels comme à l'IUFM de Beauvais (Master MEF EEE), et d'autres plus innovants comme à l'Université de Rouen (Master CADEF).

La principale source a été la formation en master des enseignants des calandrettes (écoles occitanes bilingues) par APRENE dans une organisation semi-présentielle, avec le support d'un espace numérique de travail (AGORA). Les calandrettes sont des écoles à statut associatif, proposant un enseignement bilingue immersif en occitan.

Les étudiants / enseignants disposaient tous au départ d'une expérience souvent solide en pédagogie coopérative (pédagogie Freinet et pédagogie institutionnelle). Ils pouvaient paraître éloignés de la culture universitaire, sauf si on opère d'une vision « systémique », c'est à dire dans un cadre environnemental plus large, et épistémologique, si l'on considère les valeurs portées avec rigueur par les pédagogies coopératives.

Cohortes d'enquête :

-IUFM Beauvais 2001-2012.

-Master CADEF Rouen 2010-2011.

-Master MEF-EBI Perpignan 2011-2012.

La méthodologie a porté essentiellement sur le recueil de témoignages, et sur :

-l'analyse des documents produits par les étudiants : 26 étudiants répartis en : 6 M1, 8 M2 et 12 PA.

-l'analyse de pratiques de formation.

Cette méthodologie s'inscrivait en partie dans un appel d'offre de recherche de l'IUFM de l'académie d'Amiens (AO-IUFM 2010-2013)

Le principal dispositif universitaire :

À Béziers, les étudiants disposaient d'un portfolio électronique situé dans un espace numérique de travail dans lequel chacun avait accès en toute liberté à tous les documents de l'espace, qu'ils soient collectifs ou personnels.

Chaque portfolio comportait différentes rubriques permettant le tri -et donc l'accès facilité à- des documents déposés.

Chaque étudiant devait remplir son portfolio grâce à des productions personnelles et/ou une appropriation mesurée des documents des autres portfolios (selon des modalités évolutives et discutées).

Au cours de l'année, les étudiants devaient présenter de manière individuelle ou collective un certain nombre de travaux : travail international, travail bibliographique, notes de lecture, ....

Les travaux étaient pris en compte de manière pluridisciplinaire (ou interdisciplinaire), un même travail pouvant figurer dans plusieurs dossiers du portfolio.

Les moments de cours étaient souvent

### **Quelques éléments des travaux en cours**

L'outil collaboratif mis en place a plutôt bien fonctionné :

Il a autorisé une grande liberté pédagogique, en respectant les contenus de la formation. Cette formation s'effectuait en partie à distance, avec des périodes de regroupements (4 semaines dans l'année universitaire).

C'est un outil fédérateur qui a servi à la fois : à la formation, la validation des acquis professionnels, et à l'évaluation de la formation.

-il permet de recueillir les productions des étudiants / professionnels, et de les soumettre à critique, vers une élaboration « académique » collective.

-il permet de partager des ressources, en permettant l'appropriation singulière de chaque production (des notes de lecture sur un ouvrage ou un article peuvent déclencher des échanges, des prises de position, une envie de lire,... )

-il permet un travail collaboratif autour d'une production collective, ancienne ou à venir, permettant une validation, comme aboutissement d'un processus d'élaboration scientifique.

Reconnaissance extérieure :après les soutenances, il a été proposé une publication pour la quasi totalité des mémoires (des PA), les autres obtenant la note suffisante pour une entrée en doctorat.

Certaines limites sont apparues aussi : les rythmes de travail de chacun (qui ne sont pas toujours synchrones), le travail sur écran (qui est aussi très coûteux en temps),... Mais après une année de travail, toute l'activité de formalisation universitaire a pu se réaliser montrant la pertinence de ce choix pédagogique innovant à l'Université.

## **Conclusion**

Les choix que nous avons faits nous ont permis de réduire des inquiétudes à plusieurs niveaux : du côté des étudiants qui ont été investis comme partenaires (au sens sportif du terme), et du côté des institutions : APRENE et ISLRF ont normalisé leurs rapports avec l'Université, dans un rapport de reconnaissance réciproque.

Ces choix nous ont permis de nous confronter à la norme : les étudiants des Master MEF EBI ont produit des documents attestant d'un niveau scientifique répondant des requis pour un Master. De plus, un grand nombre de documents sont bilingues (français occitan), permettant de constituer une bibliothèque d'écrits à vocation scientifique bilingue. Par exemple, quelques discussions ont émergé sur la traduction de concepts en occitan, et donc la création de nouveaux mots, mettant en œuvre un processus de modernisation de l'occitan. Dans l'autre sens, il a parfois été nécessaire de paraphraser certaines expressions occitanes qui n'avaient pas leur traduction littérale en français.

Le travail a été effectué dans les contraintes et exigences de la pédagogie institutionnelle : s'exprimer, coopérer, analyser, produire.

## **Bibliographie :**

-*Calandretas 30 ans de creacions pedagogicas*, (2011), éditions La Poesia, Montpellier, 366p.

-Francomme Olivier, (2011), *La recherche dans le mouvement Freinet : épistémologie du chercheur collectif coopératif*, Notes de synthèse pour l'Habilitation à Diriger des Recherches, sous la direction de Jacques Pain, Université de Paris Ouest – Nanterre La Défense.

-Francomme Olivier, (2011 et 2012), *À établissements différents, recherche différente... pas si sûr !*, Séminaire doctoral Université d'Artois – Université de Paris Ouest - Nanterre La Défense.

-Francomme Olivier, (2010), *La forme scolaire, et la pédagogie Freinet, à l'épreuve de l'éducation comparée. Sur le livre d'Yves Reuter et autres études longitudinales*, publication électronique.

-*Les équipes pédagogiques. Caprice, épouvantail ou panacée. Non : outil de rupture*, (1980), éditions Maspéro, Paris, 271 p.

Compte-rendu de l'AO-IUFM, première année de recherche : les entraves institutionnelles et éthiques à l'innovation pédagogique. (2011)

## **Sites :**

-Confederacion Occitana de las Escolas Laïcas Calandretas

<http://calandreta.org/Nouvelle-traduction-20-Objectif.html>

-Site de Jacques Pain (publications électroniques : Notes de synthèse de HDR, ...)

[www.jacques-pain.fr/](http://www.jacques-pain.fr/)

-La Poesia : Ostal d'edicion pels joves (maison d'édition en occitan pour les jeunes)

<http://edicionlapoesia.blogspot.com>