



La communauté comme auteur et comme éditeur : l'exemple de Wikipédia

Journée d'études des URFIST
Evaluation et validation de l'information sur internet

Paris, 31 janvier 2007

Laure Endrizzi

laure.endrizzi@inrp.fr

Chargée d'études
Veille Scientifique et Technologique,
Institut National de Recherche Pédagogique

<http://www.inrp.fr/vst/>

En guise d'intro

- Wikipédia est « légitime » :
 - Croissance exponentielle des contenus et des contributeurs
 - Placée parmi les 12 sites les plus visités au monde (Alexa)
- Wikipédia est emblématique du web 2.0 :
 - Evolution technologique mais aussi culturelle ?
- Mais Wikipédia est-elle crédible ?
 - Un projet encyclopédique ou un produit éditorial à part entière ?
 - Des contenus dont la fiabilité est forcément relative
 - Quelle(s) assurance(s) qualité dans un processus d'écriture collaborative permanent ?
 - Une question de nombre de contributeurs ? Ou une question de temps (survivance) ?

Quoi de neuf depuis un an ?

- Co-rédaction et développement communautaire : éléments structurants
- Formes de l'expertise :
 - Expertise gestionnaire ?
 - Expertise éditoriale ?
 - Expertise politique ?
- Figures de l'auteur et collaborations
- Quel modèle éditorial ?

Co-rédaction et développement communautaire

- Principes fondateurs communs
 - WP est une encyclopédie
 - Respect des règles de savoir vivre (WikiLove, Wikiquette)
 - Respect du copyright et de la licence GFDL
 - Neutralité de point de vue (NPOV)
- Mécanismes gestionnaires incorporés, visibles et interdépendants
 - Traçabilité de la rédaction et de l'évolution de la communauté
 - Un environnement collaboratif qui favorise l'auto-gestion et l'action critique participante
 - Une coopération décentralisée qui s'appuie sur des modes de régulation a posteriori

Des modes d'appropriation variables et évolutifs

- Article : entre 60 et 80% des contenus selon les versions ; une « cellule de base » et un développement organique
- Croissance plus forte des espaces auxiliaires dans la WPEN entre 2003 et 2005 :
 - Pages de discussion des utilisateurs : x 78
 - Pages méta dédiées à la gestion du projet : x 68
 - Multiplication des wikiprojets
 - Prolifération de catégories de type « ébauches »
- Mention spéciale pour les pages de discussion des articles
 - coordination, planification, dynamisation de l'activité éditoriale

Acculturation des Wikipédiens

- A l'origine de la maturité progressive des outils et des règles, une ritualisation de l'activité :
 - les rôles se diversifient tout en se spécialisant
- et une évolution des représentations
 - d'une collection d'articles à une collection d'individus
- Qui favorisent l'émergence de formes d'expertise diversifiées
- Les ingrédients de l'acculturation :
 - Adhésion au projet communautaire + quête de reconnaissance (voire carriérisme) = publicisation des activités

Expertise gestionnaire

- Des statuts qui dessinent une hiérarchie de pouvoirs techniques
 - pour protéger ou supprimer des pages, bloquer des contributeurs malveillants, etc.
 - distribués à des candidats ayant « fait leurs preuves »
- Dans la WPFR :
 - 124 administrateurs, 7 bureaucrates, 7 vérificateurs d'adresses IP, 3 développeurs ;
 - soit moins de 1% des contributeurs enregistrés

Expertise gestionnaire

- Des fonctions plus ou moins formelles en émergence :
 - Patrouilleurs RC, WikiPompiers, WikiLovers
 - WikiFourmis, WikiGnômes, WikiTraducteurs
 - WikiFées, WikiPhotographes, Wikigraphistes, etc.
 - Lutte contre le vandalisme et les dérives commerciales
- Et des styles d'engagements diversifiés, plus pragmatiques qu'idéologiques, plus affectifs que rationnels ; plaisir à participer...

Expertise éditoriale

- Dynamisation = publicisation des besoins
 - Wikiprojets, portails thématiques
 - Catégorisation (ébauches) et élaboration de modèles liés au cycle de vie de l'article
- Normalisation de la structure et indexation des articles (modèles)
- Gestion des conflits d'édition et arbitrage
- Validation : plus ou moins formalisée
 - Suppression des pages pauvres ou non pertinentes : PàS (WPEN)
 - Labellisation des articles de qualité : AdQ (WPDE)

Autorité éditoriale

Quels arbitrages : formels, factuels ou véritablement éditoriaux ?

- Qu'est-ce qui est « encyclopédique » ? anecdotique ?
- Emphase sur l'actualité et les passions adolescentes
- Goût immodéré pour les listes et fonction almanach

Quelles formes d'autorité dans les arbitrages ?

- Moyenne des points de vue plus pertinente que le point de vue du meilleur des experts ?
- Groupes de pression : les plus persévérants « gagnent », les plus sincères se découragent ?
- Quelles collaborations entre amateurs et pros ?

Expertise politique

- Poids de la fondation Wikimedia et de ses « cadres » ?
- Poids des associations métapédiennes et de ses militants ?
 - Association of deletionist wikipedians VS association of inclusionist wikipedians
 - Des positionnements mutuellement exclusifs ? Une nouvelle querelle de type anciens / modernes ?
- Quels rôles pour les experts dans la régulation de l'intelligence collective ? cf. Citizendium

Ecriture et collaborations

- Un schéma rédactionnel incrémental :
 - Construction de l'article par touches successives
- Un schéma rédactionnel décentralisée :
 - Des contributeurs multiples participant à la rédaction de plusieurs articles au sein d'une collection thématique
- Indices de l'autorité scientifique :
 - Formation de petits groupes collaborant à plusieurs articles, émergence de micro-conversations
 - Question de l'introduction d'une métrique de la réputation ? Méritocratie gestionnaire mais pas scientifique pour l'instant...

Figures de l'auteur et styles participatifs

- Proportion des éditions anonymes variable selon les versions, mais peu évolutive
 - 19% WPFR contre 52% WPJP
- Pas de relation établie entre anonymat et vandalisme
- Des contributeurs anonymes « bons samaritains » :
 - Peu enclins à faire carrière et à s'identifier à une communauté mais adhérents au projet
 - Interventions ponctuelles sur des sujets relevant de leur domaine d'expertise

Figures de l'auteur et styles participatifs

- Plus généralement des auteurs occasionnels, anonymes ou non, extérieurs à la communauté, motivés par le projet
- En filigrane, un modèle éditorial classique :
 - Des outsiders – majoritaires – qui fournissent le contenu
 - Des insiders – minoritaires – qui le corrigent, le reformatent, l'indexent, le valident, et gèrent les auteurs
- Le noyau actif des wikipédiens :
une hiérarchie de fonctions éditoriales en voie de professionnalisation ?

En guise de conclusion

- Prémices d'un modèle éditorial hybride, combinant production libre et collaborative et fonctions éditoriales traditionnelles ?
 - Une expertise gestionnaire interne explicite et relativement efficace : « petites mains »
 - Une expertise éditoriale interne moins formalisée, moins explicite, plus controversée
 - Des auteurs multiples extérieurs au « comité éditorial » et mal (re)connus : une faiblesse ?
- Des logiques éditoriales complexes, des résultats fragiles qui portent essentiellement sur la WPEN

A la VST...

- En plus des deux « revues de littérature » sur les encyclopédies en ligne :
 - L'édition de référence libre et collaborative : le cas de Wikipédia (mars 06)
<http://www.inrp.fr/vst/Dossiers/Wikipedia/sommaire.htm>
 - Encyclopédisme et savoir : du papier au numérique (avril 06)
http://www.inrp.fr/vst/Dossiers/Savoir_encyclopedique/sommaire.htm
- Une plate-forme bibliographique collaborative, à laquelle vous pouvez contribuer...
 - Wikibibliographie Encyclen : http://wikindx.inrp.fr/biblio_encyclen/