

# PIERRE BOURDIEU

**Nathalie Bulle (2002), « Pierre Bourdieu », *L'Année sociologique*, vol.52, 2 : 231-237.**

## PIERRE BOURDIEU

Né le 1<sup>er</sup> août 1930 à Denguin (Pyrennées-Atlantiques) Pierre Bourdieu a fait des études à Pau, puis à Paris au lycée Louis-le-Grand et à l'École normale supérieure. Agrégé de philosophie, il a débuté sa carrière d'enseignant au lycée de Moulins puis aux facultés d'Alger, de Paris et de Lille. Parmi toutes les responsabilités qu'il a assumées, il était directeur d'études à l'École des Hautes Etudes en Sciences Sociales depuis 1964 ; il a dirigé la Collection « Le sens commun » aux Editions de Minuit (1964-1992) ; il a créé et dirigé jusqu'en 1988 le centre de Sociologie de l'Éducation et de la Culture ; il était directeur de la Revue *Actes de la recherche en sciences sociales* depuis 1975 et professeur titulaire de la Chaire de Sociologie au Collège de France depuis 1981 ; il a été médaillé d'or du CNRS en 1993. Il s'est éteint le 23 janvier 2002, à l'âge de 71 ans.

Pierre Bourdieu a offert à la sociologie une œuvre considérable parmi laquelle figurent nombre d'ouvrages et de recueils explicitant ses conceptions de la sociologie (*Le métier de sociologue*, 1968 ; *Choses dites*, 1987 ; *Méditations pascaliennes* 1997 etc.) et des ressorts de l'action sociale (*Le sens pratique* 1980 ; *Ce que parler veut dire*, 1982 ; *Raisons pratiques* 1994) ; des ouvrages dédiés au dévoilement de problèmes ethnologiques, sociaux et politiques (*Sociologie de l'Algérie*, 1961 ; *Esquisse d'une théorie de la pratique* 1972 ; *La misère du monde*, 1993) et à la « socio-analyse » de champs particuliers de la vie sociale : l'école (*Les héritiers*, 1966 ; *La reproduction*, 1970) ; les rapports entre système éducatif et dynamiques de pouvoir en France (*Homo academicus*, 1984 ; *La noblesse d'Etat*, 1989) ; le goût et les pratiques culturelles (*Un art moyen*, 1965 ; *L'amour de l'art*, 1969 ; *La distinction*, 1979) ; la production intellectuelle et artistique (*L'Ontologie politique de Martin Heidegger*, 1988 ; *Les règles de l'art*, 1992).

La sociologie de Bourdieu est construite autour d'une idée centrale : la réalité du monde social ne repose ni sur les individus ni sur les groupes mais sur les relations entretenues entre ses éléments. Ces structures relationnelles invisibles créent un monde d'objets sociaux qui n'est qu'apparence. Elles sont supposées opérer par la médiation des agents sociaux qui les ont intériorisées. Un des impératifs de l'entreprise scientifique est alors de rompre avec l'attitude substantialiste qui confond les propriétés relationnelles des objets du monde social avec leur être naturel. A cet égard, Bourdieu a développé une critique sociologique radicale de la culture appliquée à dévoiler l'illusion objectivante propre à la pensée quotidienne, pratique et spontanée.

Dans le système théorique bourdieusien, les structures relationnelles qui lient entre eux les objets sociaux sont issues d'un processus de différenciation progressive de la société. Elles définissent dans l'« espace social » différents « champs » relativement autonomes. Ces univers ou microcosmes sociaux, tels le système scolaire, l'Etat, l'Eglise, les partis politiques ou les syndicats, fonctionnent

suivant des lois spécifiques et irréductibles car ils sont le lieu de formes particulières d'intérêts : « Dans un champ, les agents et les institutions luttent, suivant les régularités et les règles constitutives de cet espace de jeu (...) avec des degrés divers de force et, par là, des possibilités diverses de succès, pour s'approprier les profits spécifiques qui sont en jeu dans le jeu » (*Réponses*, 72-78).

Suivant une première hypothèse fondamentale, les positions de force relatives des individus dans l'espace social informent les structures symboliques qui définissent les « objets » du sens commun. Positions relatives et systèmes symboliques (c'est-à-dire langage, manières, formes, styles et tous les signes exprimant des goûts, des idées et des sentiments) peuvent être aisément mis en parallèle parce que les différences associées aux positions (différences des ressources matérielles et culturelles) fonctionneraient dans chaque société à la façon justement des différences constitutives de systèmes symboliques, c'est-à-dire, explique Bourdieu, comme l'ensemble des phonèmes d'une langue, comme des signes distinctifs. Par exemple, ce que l'on appelle « distinction », qualité tenue généralement pour naturelle, n'est en fait qu'une propriété relationnelle qui n'existe que « dans et par la relation avec d'autres propriétés », l'ensemble des positions sociales étant uni « par une relation d'homologie à un ensemble d'activités (la pratique du golf ou du piano) ou de biens (une résidence secondaire ou un tableau de maître), eux-mêmes caractérisés relationnellement » (*Raisons pratiques*, 24).

Suivant une deuxième hypothèse fondamentale il y a homologie entre structures sociales et structures cognitives des agents par l'intermédiaires des structures symboliques. En effet, les systèmes symboliques développés sur la base des rapports de forces dans l'espace social sont supposés « incorporés » par les individus au cours de leur développement psychique et constituer ainsi leurs « systèmes de perception, d'appréciation et d'action » que désigne la notion d'« habitus » : « l'habitus, en tant que structure structurante et structurée, engage dans les pratiques et les pensées des schèmes pratiques issus de l'incorporation- à travers le processus historique de la socialisation, l'ontogenèse- de structures sociales elles-mêmes issues du travail historique des générations successives - la phylogénèse » (*Réponses*, 113). Bourdieu ne prétend pas proposer une psychologie génétique du développement de l'habitus, mais cette notion engage une mise en œuvre du mode de pensée génétique supposée rendre compte de l'ajustement des relations organiques internes aux relations externes dans l'environnement : « En vérité, le problème de la genèse de l'individu biologique socialisé, le problème donc des conditions sociales de formation et d'acquisition des structures génératives de préférences qui constituent l'habitus en tant que social incorporé est extrêmement complexe. Je pense que, pour des raisons logiques, ce processus est relativement irréversible : tous les stimuli et toutes les expériences conditionnantes sont, à chaque moment, perçus à travers des catégories déjà construites par les expériences antérieures. Il en résulte un privilège inévitable des expériences originelles et, en conséquence, une fermeture *relative* du système de dispositions constitutif de l'habitus » (*Réponses*, 109)

Des liens de correspondance ainsi définis entre espace des positions relatives, systèmes symboliques et schèmes mentaux, il découle que les agents tiennent pour légitime et naturelle la réalité socialement construite qu'il perçoivent, c'est-à-dire, en fin de compte, les rapports de force qui sous-tendent toutes les pratiques sociales : « la légitimation de l'ordre social... résulte du fait que les agents appliquent aux structures objectives du monde social des structures de perception et d'appréciation qui sont issues de ces structures objectives et tendent de ce fait à apercevoir le monde comme évident » (*Choses dites*, 160-161).

Suivant une troisième hypothèse fondamentale les motifs profonds de l'action sociale visent l'établissement et le maintien des rapports de force symboliques. Ainsi les relations entre espace des positions et systèmes symboliques sont issues de luttes, en grande part non conscientes de leur objet réel, de pouvoir et de domination pour les différences et classements qui constituent les systèmes symboliques.

En résumé, les mécanismes de reproduction de la structure sociale, entendue comme système de domination, sont assurés en grande part par la culture elle-même. Les différences des conditions d'existence sous-tendent les différences des habitus qui sous-tendent les différents modes d'intégration sociale à un ordre arbitraire, structuré et perpétué par des rapports de force homologues à des systèmes symboliques. L'action sociale est supposée inconsciemment motivée par des luttes d'intérêt pour imposer les classements et divisions dont dépend la conscience que les agents ont de la réalité et donc leur intériorisation de cet ordre arbitraire. Bourdieu souligne à cet égard qu'il ne fait appel à aucun cynisme en affirmant qu'« à la question de savoir si la vertu est possible, on peut substituer la question de savoir si l'on peut créer des univers dans lesquels les gens ont intérêt à l'universel ». Ce sont ces formes d'oppression dont les enjeux véritables ne sont pas connus des agents que désigne la notion de violence symbolique volontiers masquée par des rapports affectifs : « Un des effets de la violence symbolique est la transfiguration des relations de domination et de soumission en relations affectives, la transformation du pouvoir en charisme ou en charme propre à susciter un enchantement affectif » (*Raisons pratiques*, 165, 189). Le système éducatif constitue l'agence par excellence de l'exercice de cette violence par laquelle les rapports de force traduits en rapport de sens sous-tendent les inégalités de réussite des élèves et se reproduisent de générations en générations : « Le système scolaire agit à la manière du démon de Maxwell : au prix de la dépense d'énergie qui est nécessaire pour réaliser l'opération de tri, il maintient l'ordre préexistant, c'est-à-dire l'écart entre les élèves dotés de quantités inégales de capital culturel. Plus précisément, par toute une série d'opérations de sélection, il sépare les détenteurs de capital culturel hérité de ceux qui en sont dépourvus... Il tend à maintenir les différences sociales préexistantes. » (*Raisons pratiques*, 40)

L'habitus, représentant l'incorporation des structures sociales sous la forme de structures dispositionnelles, révélerait une des dimensions fondamentales de l'hétéronomie humaine: « aux trois 'blessures narcissiques' qu'évoquait Freud, celles qui ont été infligées à l'humanité par Copernic,

Darwin et Freud lui-même, il faut ajouter celle que la sociologie nous fait souffrir, et spécialement lorsqu'elle s'applique aux créateurs. Sartre (...) a produit la forme la plus accomplie du mythe fondateur du créateur incréé avec la notion de projet originel qui est à la notion d'habitus ce que le mythe de la Genèse est à la théorie de l'évolution. » (*Réponses*, 108) Bourdieu entend avoir dépassé les antinomies entre déterminisme et liberté, objectivisme et subjectivisme, holisme et individualisme : il n'y a pas, dans le cadre défini, ni domination totale des structures sur l'action sociale ni autonomie rationnelle des agents. Les structures traduites en systèmes symboliques opèrent à travers la notion d'habitus en tant que schèmes d'interprétation et d'action. Ainsi règles et actes restent distincts, ce qui laisse une marge de création à l'agent : « Echappant à l'alternative des forces inscrites dans l'état antérieur du système, à l'extérieur des corps, et des forces intérieures, motivations surgies, dans l'instant, de la décision libre, les dispositions intérieures, intériorisation de l'extériorité, permettent aux forces extérieures de s'exercer, mais selon la logique spécifique des organismes dans lesquels elles sont incorporées, c'est-à-dire de manière durable, systématique et non mécanique » (*Le sens pratique*, 92). Ces rapports sont réputés traduire le déni de toute « priorité ontologique » de la structure ou de l'agent, du système ou de l'acteur, du collectif ou de l'individuel. La sociologie de Bourdieu instaure néanmoins bien un primat des logiques structurelles, même si ces dernières opèrent de façon variable à travers les psychismes en fonction des histoires sociales individuelles : ce sont les relations structurelles postulées entre les éléments de la réalité qui rendent compte *in fine* de la signification des actions des agents. La conscience n'apparaît alors en général que comme épiphénomène des comportements dont le sens véritable et généralement inconscient est inscrit dans les structures sociales. L'agent n'est pas pour autant « déterminé » dès lors qu'il peut réfléchir sa situation : « Pour sortir de ce débat interminable, il suffit de prendre pour point de départ un constat paradoxal, condensé dans une très belle formule pascalienne, qui conduit d'emblée au-delà de l'alternative de l'objectivisme et du subjectivisme : '(...) par l'espace, l'univers me comprend et m'engloutit comme un point ; par la pensée je le comprends.' (...) De cette relation paradoxale de double inclusion se laissent déduire tous les paradoxes que Pascal rassemblait sous le chapitre de la misère et de la grandeur, et que devraient méditer ceux qui restent enfermés dans l'alternative scolaire du déterminisme et de la liberté : déterminé (misère), l'homme peut connaître ses déterminations (grandeur) et travailler à les surmonter » (*Méditations pascaliennes*, 156-7)

L'œuvre charpentée autour de ces grandes lignes directrices a notablement marqué l'orientation des travaux en sociologie, avec l'ensemble de la sociologie d'inspiration néo-marxiste, dans les années soixante-dix. Parmi les problèmes aussi bien théoriques qu'empiriques qu'elle pose on peut noter que les propriétés relationnelles qui sous-tendent la réalité sociale sont définies par le modèle théorique préconstruit sans qu'il y ait retour à la réalité et, ce faisant, véritable validation scientifique du modèle. C'est ce qui permet au sociologue de ramener sans grande difficulté apparente les niveaux cognitifs et axiologiques de l'action au plan des rapports symboliques. En définitive, on n'est pas

assuré que le corpus théorique élaboré contribue à mettre en évidence plus qu'un aspect superficiel et bien circonscrit de la vie sociale. En particulier, la fécondité du schéma interprétatif centré sur l'imputation de motivations inconscientes aux agents sociaux pour l'établissement et le maintien des rapports de domination n'est pas établie à la hauteur de la généralité qui lui est prêtée.

L'inévitable participation des individus à une inconsciente lutte pour la vie, traduite en une inconsciente lutte générale d'intérêt et de pouvoir symboliques, a des tonalités darwiniennes. L'homologie de ses thèses sociale avec la doctrine darwinienne avait d'ailleurs fait dire à Marx, le « Darwin de l'histoire » selon le mot d'Engels : « Il est remarquable de voir comment Darwin, reconnaît chez les animaux et les plantes sa propre société anglaise, avec sa division du travail, sa concurrence, ses ouvertures de nouveaux marchés ses 'inventions' et sa malthusienne 'lutte pour la vie'. C'est le bellum omnium contra omnes de Hobbes, et cela rappelle Hegel... » (*Lettres sur les sciences de la nature*, 21). Plus généralement, la référence, en grande part implicite, au modèle biologique d'évolution sous-tend l'ambition scientifique de l'édifice, mais elle en trace aussi bien les limites. En particulier, la faculté de pensée consciente et réflexive marque selon toute vraisemblance une rupture avec le mode biologique d'adaptation à l'environnement sur lequel l'habitus prend modèle. Si l'on considère qu'elle fait partie intégrante d'un processus spécifiquement humain d'adaptation au monde, on doit alors convenir qu'elle doit offrir, dans le développement de l'action sociale, des potentialités bien autres que celles de la compréhension des mécanismes qui la déterminent par ailleurs.

Sans doute le cadre interprétatif posé par Bourdieu s'est-il montré efficace dans l'ambition de solliciter une prise de conscience de l'arbitraire de situations sociales tenues pour évidentes et naturelles, ainsi que des motifs tacites de domination qui peuvent les sous-tendre. Sans doute aussi ce cadre a-t-il contribué à remettre en cause une tendance à la justification de l'ordre social dans les années cinquante et soixante par la sociologie d'inspiration fonctionnaliste. Cependant, ce qu'il entend dévoiler dépasse largement l'ambition scientifique qui le fonde. Ainsi s'arment, on le sait, les mécanismes de l'idéologie. Dans le domaine où elle s'est révélée la plus marquante, l'école, le caractère radical de la critique développée a engendré, en particulier chez les enseignants, convaincus dans les années soixante dix que l'école reproduisait à travers eux des inégalités contre lesquelles ils pensaient au contraire lutter, une conscience malheureuse qui s'est révélée, ainsi que certains l'expriment aujourd'hui, en définitive très destructrice.