

Las transiciones de los tejidos productivos hacia una reterritorialización de las zonas industriales urbanas.

O

¿Como pensar los tejidos productivos dentro de una reterritorialización?

Delphine Mercier

Introducción

Estos últimos años vimos la renovación de las preguntas asociadas a la inscripción territorial y espacial de la actividad económica de las empresas. La organización espacial esta sometida a un doble movimiento en conjunto : globalización creciente de la competencia y territorialización del uso y de la construcción de los recursos movilizados por las empresas (Rallet 2000). Dentro de estas condiciones, la cuestión de la articulación de estos dos procesos se vuelve crucial para entender los factores de competitividad (competencia) de las empresas a la vez “arraigadas” dentro de un territorio y inscritas dentro de un espacio competitivo mundial.

Dentro de esta comunicación nos interesaremos a las condiciones que permiten a un territorio (y a las empresas que lo componen) de asegurar la construcción y la renovación de los recursos necesarios a una actividad económica durable.

Esta pregunta tiene todavía mas importancia cuando se trata de territorios cuyos actividad dominante se apoya sobre sectores industriales antiguos, teniendo por obligación aun de renovar su modo de inserción dentro de un espacio competitivo internacional. Para las empresas el manejo (la gestión) de esta dualidad creciente del espacio pasa por un posicionamiento estratégico orientado hacia una competitividad afuera de los precios protegiéndolas de la competitividad de los países con bajos salarios o de las multinacionales buscando explotación de economía de escala. Localmente la “perennización” y el desarrollo de los territorios resultan de la posibilidad de crear, movilizar y valorizar recursos específicos difícilmente transferibles. Estos últimos representan a la vez el medio y la condición de sus capacidades y su emergencia se apoya sobre una facultad de invención social.

Esta comunicación presenta los resultados de una investigación realizada sobre los procesos de transición que han afectado dentro de los 25 últimos años tejidos productivos tradicionales de la región PACA. El objetivo era de analizar la naturaleza de las mutaciones operadas, de poner en evidencia los factores estructurados y de identificar los actores que habían jugado un papel determinante.

Sobre estas zonas, la aparición y el desarrollo de la actividad habían estado históricamente ligados a la presencia de recursos naturales abundantes. Estos

tejidos productivos explotaban recursos específicos, intransferibles porque eran ligados a la geografía del lugar. Dentro del mismo tiempo, el espacio físico había constituido la “matriz” de un espacio económico y social. Hoy, los recursos específicos han cambiado de naturaleza. Ya no están mas materiales y ligados al territorio físico, pero mas y mas inmatereales y ligados al territorio organizado, porque los recursos naturales se han enrarecidos, o porque su explotación local acabo por el hecho de la competencia extranjera (Mendez *et alii* 2004).

Es esta transición que nos proponemos de analizar aquí. La de-materialización de los recursos pertinentes implica una necesidad de cooperación crecida de los actores en presencia (actores privados y públicos), porque su movilización se desarrolla dentro de un espacio colectivo. El hilo que organizara nuestra reflexión será el del análisis de las “proximidades”, geográficas, organizacionales, institucionales, que se consolidan dentro de las redes de interacciones productivas. Sin embargo, si la literatura pone enseguida el acento sobre los efectos positivos de la proximidad, sobre todo institucional, para sostener la cooperación y el aprendizaje, la integración de la dimensión histórica dentro del análisis conduce a subrayar los efectos “apremiantes” del “encaje” social de las relaciones económicas.

La historia deja sobre el territorio “huellas” físicas dentro de la organización geográficas de los sitios, “huellas” sociales dentro de las relaciones interpersonales y inter-institucionales, en los modos de transmisión de los “saberes”, que pueden operar como catalizadores, o como barreras, volviendo la cooperación inoperable.

Nuestra presentación se organizara alrededor de dos puntos :

- **La renovación de los análisis territoriales : de la proximidad geográfica hacia la proximidad institucional.**
- **La dinámica territorial, combinación de un proceso de creación de recursos, de interacciones entre actores y de una evolución histórica.**

Esta presentación es también el resultado de varios estudios de campo hecho en tres regiones del mundo (México y particularmente Monterrey, Argentina y Uruguay y Francia). La exposición tomara en cuenta la literatura reciente sobre estos aspectos de transición industrial y re-territorialización de los espacios productivos y de los espacios cognitivos.

I- La renovación de los análisis territoriales : de la proximidad geográfica hacia la proximidad institucional.

La problemática del local permite, desde algunos años, una reflexión teórica considerable. Dentro de las diferentes disciplinas (economía, geografía, sociología), los trabajos han logrado a la vez una diversidad de cuestionamientos y de categorización del local y sobre todo a un consenso : el territorio no se “decreta”. El territorio es una construcción de prácticas y de representaciones de los actores

que intervienen, y el resultado de un proceso analítico (Bellet, Colletis et Lung 1993). Los trabajos de estos diez últimos años siguieron reafirmando esta propuesta y de traducirla dentro de modos de teorización del territorio. Esto implicó a extender el análisis desde una concepción centrada sobre el espacio geográfico a una percepción del territorio integrando los “haces” de interrelaciones entre actores.

1- La proximidad geográfica

Abajo la impulsión de los trabajos de Krugman (1991), la economía geográfica ha introducido una dimensión espacial dentro del pensamiento económico. El espacio no fue analizado ya únicamente del punto de vista de los costos de transporte o del precio de los “bienes raíces”, pero como pudiendo producir rendimientos crecientes al base de los fenómenos de aglomeración. La aprehensión de la proximidad geográfica ha evolucionado, sin embargo estos últimos años, para tomar en cuenta el hecho que el espacio de acción de los actores económicos se amplia y se complica. Las empresas escogen su localización, pero en el mismo tiempo, evolucionan y colectan recursos dentro de espacios múltiples. La empresa esta a la vez insertada dentro de un espacio local y dentro de espacios muy alejados (Nachum et Keeble 2003). Es dentro de esta dualidad que se inscribe hoy la reflexión sobre la proximidad geográfica.

2- La proximidad organizacional

Pero la proximidad geográfica no garantiza la existencia de relaciones entre los agentes económicos. Estos últimos pueden en cambio entretener relaciones que se apoyan sobre una «proximidad organizacional» que se declina en dos tipos de lógicas que pueden estar articuladas (Gilly et Torre 2000). Según una lógica de pertenencia, son cercanos de un punto de vista organizacional actores que pertenecen al mismo espacio (firmas, red...). Según una lógica de similitud, son cercanos de un punto de vista organizacional los actores que se parecen, o sea que poseen el mismo espacio de referencia (representaciones), y comparten los mismos saberes (modos de funcionamiento).

Los trabajos sobre los «clusters» ponen entonces el acento sobre este tipo de proximidad (Porter 1998, Enright 1996...). La concentración geográfica es un contexto favorable a su constitución pero no es una condición irreversible. Las interacciones desarrolladas y mantenidas por los agentes económicos vuelven a ser el elemento clave para definir su proximidad. Pueden ser intencionales (contratos, relaciones de cooperación o de asociado...) (Gilly et Grossetti 1993) o no intencionales y competer a las condiciones técnicas o de distancia (externalidades).

La proximidad física vuelve a ser importante sin embargo cuando la proximidad organizacional se apoya sobre el intercambio de conocimientos tácitos. Las diferentes formas de proximidad no son entonces independientes unas de las otras.

La proximidad geográfica facilita las interacciones cognitivas, pero estas suponen una proximidad organizacional casi institucional.

3- La proximidad institucional

La comprensión de los modos de coordinación exige de considerar los contextos sociales dentro de los cuales actúan los agentes económicos. El análisis se amplió recientemente a la cuestión del « encaje » de las actividades económicas dentro de los sistemas de relaciones sociales, así como Granovetter (1985) se aplicó a demostrarlo, es decir la tomada en cuenta de los marcos de interpretación de las acciones (Goffman 1973) y a la problematización de las relaciones entre actores y estructuras (Giddens 1984). Dentro de esta perspectiva, el territorio se convierte en un elemento de proximidad social (que se define en términos de referencias compartidas) y un recurso común, implicando debate, o conflicto, constituyendo una fuente de puesta en relación y de posicionamiento mutuo.

El análisis de los distritos industriales (Bagnasco 1977, Becatini, 1987, Panizza 1998...) entonces ha puesto en escena la importancia de las normas de obligación y de cooperación en la actividad económica. Los intercambios que se establecen entre los miembros de una misma red industrial conducen a « sistemas de opciones preferenciales », y vía creencias y valores comunes, el intercambio económico se convierte en « intercambio social ». Los distritos industriales, comunidades de personas, van más allá de las sencillas aglomeraciones industriales.

La coordinación de los agentes se apoya sobre instituciones, sistemas de valores, conjuntos de códigos, de reglas formales y de limitaciones informales (North 1990) que se encarnan dentro de dispositivos concretos que tienen por objetivo de mantenerlos. Las acciones de los individuos o de los grupos se inscriben dentro de un espacio institucional que los limita, pero que contribuyen al mismo tiempo a producir (Giddens 1984). La proximidad está entonces construida socialmente, y puede resultar de acciones deliberadas. Permite definir una frontera, una oposición entre un “dentro” y un “afuera” que ubica los actores. Puede relevar de una lógica de pertenencia (derivada de los atributos y características de los actores) o adhesión (fundada sobre una opción/alternativa).

La proximidad institucional no significa por lo tanto identidad institucional. Una situación semejante implica interpretaciones variables por la multiplicidad de los referenciales movilizados por los actores involucrados dentro de una relación de interacción, entonces eso explica la complejidad de la estructuración social de las formas de coordinación. Se puede hablar de un “apilamiento” de la realidad y de los territorios, debido a la coexistencia de individuos y de grupos diferentes, y reafirmado por la variabilidad, por una misma persona, de sus definiciones de las situaciones vividas (Goffman 1973, Boussard *et alii* 2004)¹.

4- Proximidades y dinámica territorial

¹ Veltz (1996) parle de territoire « fractal », plus homogène à large échelle et plus fractionné localement.

El territorio es una combinación dinámica de estas tres formas de proximidad, las concentraciones de empresas se distinguen del punto de vista del tipo de proximidad dominante. En correlación, tres modos de desarrollo local (o de trayectorias territoriales) pueden distinguirse : la aglomeración fundada sobre una proximidad geográfica, la especialización asociada a una proximidad organizacional y la especificación (Colletis, Gilly et Pecqueur 2001). En este ultimo caso, el territorio se caracteriza por una capacidad a desplegarse de nuevo dentro de nuevas combinaciones y a crear nuevos recursos (gracias a las estructuras publicas y /o privadas).

La capacidad de un territorio a perdurar viene entonces de su capacidad :

- de auto-reproducción (capacidad endógena) ;
- de coordinación de las organizaciones que lo componen por relaciones de cooperación ;
- de reproducción y de construcción de recursos, sobre todo humanos, **específicos** ;
- de endogeneización de recursos y de limitaciones exteriores.

Un tal sistema productivo esta definido, no solamente a partir de una lógica de asignación de recursos, pero inmediatamente a partir de una lógica de creación, entonces de innovación. Creación de recursos y re-creación del territorio son dos procesos articulados.

Dentro de esta perspectiva, la historia, las modalidades de construcción de las trayectorias individuales y colectivas, se vuelven factores claves de la comprensión de las mutaciones del territorio. La proximidad institucional esta central porque implica y supone a la vez « mecanismos de aprendizaje, modalidades de constituciones de las estructuras cognitivas colectivas, de irreversibilidad... » (Pecqueur et Zimmermann 2002).

Una hipótesis compartida es de considerar que la dinámica de un territorio esta asociada a la existencia de referentes compartidos, es decir a un mínimo de proximidad institucional. Los aprendizajes serían entonces posibles por la situación de encaje de las actividades productivas dentro de los sistemas de relaciones sociales (Gilly et Grossetti 1993). Ahora bien, la focalización sobre las instituciones conduce a privilegiar la homogeneidad y las convenciones compartidas y a poner al lado la heterogeneidad de los territorios y de las representaciones que hospedan. La dinámica territorial esta ligada a un doble juego de fuerzas : compartimiento de experiencia, de proyectos y de representaciones ; capacidad de diferenciación y referenciales múltiples. La innovación social como capacidad de invención y de adopción de nuevos modos de cooperación y de coordinación es el fruto de interdependencias que se apoyan sobre la diversidad de los actores incluidos en el proceso. En este sentido, el aprendizaje no se puede hacer dentro de comunidades demasiadas homogéneas.

II- La dinámica territorial, combinación de un proceso de creación de recursos, de interacciones entre actores y de una evolución histórica.

El objetivo de elucidación de una dinámica territorial resultada de la tensión entre integración y diferenciación de valores nos permitió constituir un marco analítico inspirado de los principios enunciados por Pettigrew (1990) en articulación con el estudio del cambio.

1- La escala de innovación

El primero eje del trabajo consistió a explorar la dinámica territorial del punto de vista de la capacidad de innovación de los actores locales, es decir del punto de vista de sus capacidades a crear recursos específicos. La propensión creciente al “nomadismo” de las empresas (Zimmermann 2002) limita los territorios a pensar de nuevo su inserción dentro de la competitividad internacional y por esto, mas arriba de, a proponer localmente recursos difícilmente transferibles que incitan las empresas a mantener su actividad. La importancia y la frecuencia de las interacciones (sobre todo cooperaciones) pueden volverse un factor clave de la dinámica. Dentro de estas interacciones, transitan flujos materiales, de personas, pero también de informaciones y de conocimientos, tácitos o explícitos.

La «escala de innovación» puede ser analizada a partir de varios escalones interdependientes :

- el posicionamiento estratégico de las empresas locales que pueden colectivamente inducir una estrategia de territorio.
- La relación de empresas a la cuestión de la construcción o del consumo de recursos locales intransferibles.
- La naturaleza de las interacciones entre actores económicos (cooperación versus competitividad).

2- Los sistemas de actores

Las transformaciones singularizadas de un territorio resultan de la coordinación entre diferentes actores que pueden ser :

- Económicos (empresas, establecimientos de grupos, asociaciones de empresas....)
- Institucionales (colectividades territoriales, Estado, Cámaras de comercio...)
- Sociales (sindicatos, asociaciones...).

Su tomada en cuenta implica definir la noción de “governance” local o territorial que permite pensar mas arriba de las trayectorias.

« Esta “governance” se define como un proceso de construcción de una compatibilidad entre diferentes proximidades institucionales uniendo actores (económicos, institucionales, sociales....) geográficamente cercanos, con vistas a la resolución de un problema productivo inédito o mas ampliamente, la realización de un proyecto local de desarrollo ».

Colletis, Gilly, Pecqueur (2001) distinguen tres estructuras de governance territorial según los actores dominantes :

- Governance *privada*. Los actores privados, dominantes, pilotan los dispositivos de coordinación y de creación de recursos.
- Governance *privada colectiva*. El actor clave es una institución formal que junta operadores privados.
- Governance *publica*. Las instituciones públicas son el motor dentro de los dispositivos de coordinación local.

Más de las veces, los territorios se caracterizan por estructuras mixtas.

3- El peso de la historia

El cambio es un fenómeno complejo que supone un enfoque contextual. No existe causa única al cambio. Sus orígenes son múltiples y interdependientes. Los territorios evolucionan conjuntamente abajo el efecto de mecanismos de adaptación y de transformaciones endógenas y de integración y de endogeneización de limitaciones y choques exteriores. Esto es todavía más cierto que hoy el espacio local no puede estar pensado independientemente del espacio global. Los agentes son a la vez «aquí y allá». Realizan sus actividades dentro de un espacio físico dado, pero sus espacios de referencia (dentro de los cuales sacan sus recursos y a los cuales aportan su contribución productiva) son mas amplios que el dentro del cual están establecidos. La ultima dimensión de nuestro marco de análisis esta entonces constituida por elementos de contexto endógeno o exógeno que crean las condiciones de emergencia y de transformación de la configuración local. En el mismo tiempo, este contexto debe estar aprehendido dentro de una perspectiva histórica. El pasado da forma al presente y al futuro. La evolución de cada territorio sigue una dependencia cuya singularidad esta ligada a la presencia de algunas categorías de actores y a sus modos de interacciones específicos.

Conclusión

Un jefe de empresa mencionaba, durante una entrevista, las razones por las cuales pensaba de-localizar su producción. Dentro de ellas, el costo de la mano de obra aparecía preponderante. Pero en el mismo tiempo añadía que esperaba preservar una unidad aquí para mantener una « unidad de proximidad » que siga captando el mercado local y para desarrollar proveedores lejanos que proveerían esta unidad.

Unidad que en definitiva sería especializada en la finalización del trabajo y distribución del producto.

Los territorios se apilan actualmente como “un mil hojas”, la razón principal es la reducción de las distancias debido al desarrollo de la logística y del transporte. Nuestras zonas están cruzadas por este mismo movimiento de especialización de los territorios en función de las cualidades que ofrecen en términos de mano de obra o en términos técnicos. El desafío ligado a los proveedores se reduce porque, hasta con la distancia, las empresas saben crear «proximidades lejanas». Sin embargo los territorios no están posicionados de la misma manera sobre esta escala. Todos no logran movilizar recursos locales e internacionales, apropiarse las reglas, las evoluciones, a estar arraigados localmente participando en el mismo tiempo a una red mas amplia. Las razones de estas diferencias son ligadas a la manera que la historia ha marcado el territorio, que los actores han interactuado sobre este espacio y a las apropiaciones variadas de las técnicas y de los recursos.

Nuestros territorios se caracterizan al origen por una fuerte imbricación de las tres formas de proximidad. Con la historia reciente, el endurecimiento de las limitaciones, este sistema de interdependencias perdió su coherencia. Asistimos actualmente a un des-acoplamiento creciente entre el tejido productivo y el territorio.

Nuevas empresas con centros de decisión de-localizados y actuando según lógicas diferentes se implementaron. Los fenómenos de nomadismo se desarrollan. Las empresas ponen más y más en competitividad los territorios. En Francia, las grandes empresas han regionalizado sus estructuras de producción y han contribuido a crear una jerarquía de los sistemas locales de producción aprovechándolo (Hancké 2003). El apilamiento de los territorios se observa sobre varios niveles :

Al nivel de las empresas, se oponen las empresas resultadas del territorio y las sin arraigamiento histórico. Para estas últimas, sus estrategias no van en el sentido de una especificación del territorio que podría ser una prueba de perennidad.

Al nivel de los individuos, se mezclan dirigentes y empleados procedentes de la región, y mas y mas empleados de afuera (a veces por que no hay las estructuras de capacitación suficientes para proveer en mano de obra calificada). Pero estos nuevos llegados no son necesariamente nómadas. Managers locales son activos dentro de redes locales para defender la actividad de su establecimiento hacia promover el territorio y sus redes de empresas.

Actualmente, el mantenimiento de la actividad de los territorios que hemos estudiado parece apoyarse sobre la voluntad de individuos (Jefes de empresas y empleados) ejerciendo dentro de pequeñas y medianas empresas resultadas del tejido productivo local. Aun que los empresarios juegan un papel significativo en el desarrollo de los territorios, la proximidad geográfica y afectiva no garantiza entonces a lo largo plazo una actividad económica perenne.

En correlación con el des-acoplamiento y el «apilamiento» del territorio, la naturaleza de las proximidades interesantes para el territorio evoluciona. Algunos

actores (públicos y privados) lo han entendido, porque se esfuerzan de activar o de reactivar algunas formas de cooperación con el objetivo de reconstruir la especificidad. Esta, antes ligada a recursos físicos, se apoya hoy sobre recursos en infraestructuras, conocimientos y competencias. Esta de-materialización de los recursos pertinentes exige coordinación, proximidad organizacional, y quizás todavía más proximidad institucional. La razón de existir de estos territorios no esta ligada ya al recurso natural que había conducido a su emergencia. Estos territorios han podido existir en el pasado por lo que eran. Ahora, deben existir por lo que hacen. No hay ya mas evidencia del territorio, mas que nunca hay que construirlo.

Referencias

- Bagnasco, A. (1977) *Tre Italie. La problematica territoriale dello sviluppo italiano*. Il Mulino, Bologna.
- Becattini, G. (1987) *Mercato e forze locali : il distretto industriali*. Il Mulino, Bologna.
- Bellet, M., Colletis, G. et Lung, Y. (1993) Introduction au numéro spécial « Economies de proximités ». *R.E.R.U.*, numéro spécial « Economie de Proximités », 3 : 357-361.
- Boussard, V., Mercier, D. et Tripier P. (2004) *L'aveuglement organisationnel. Analyses sociologiques de la méconnaissance*. Editions du CNRS, Paris
- Colletis, G., Gilly, P. et Pecqueur, B. (2001) Inscription spatiale des firmes, gouvernance des territoires et régulation d'ensemble. *Journées de la proximité*, 13-14 décembre, Paris.
- Enright, M. (1996) Regional Clusters and Economic Development : A Research Agenda. in U. Staber, N.V. Schaefer and B. Sharma (Ed), *Business Networks : Prospects for Regional Development*, De Gruyter, New York.
- Garnier, J., Lamanthe, A., Lanciano-Morandat, C., Mendez, A., Mercier, D. et Rychen, F. (2004) *Les modes de transition du tissu productif régional en Provence-Alpes-Côte d'Azur. Une étude comparative de quatre sites*. Rapport financé par le Conseil Régional PACA, la DRTEFP PACA et le Conseil Général des Bouches-du-Rhône, LEST, mars.
- Garnier, J. et Mercier, D. (2003) La figure du marin chef d'entreprise. *Journées de Sociologie du Travail*, Paris.
- Giddens, A. (1984) *The Constitution of Society*, Polity Press. Cambridge. Traduction française: *La constitution de la société*, PUF, 1987.
- Gilly, J.P. et Grossetti, M. (1993) Organisation, individus et territoires. Le cas des systèmes locaux d'innovation. *R.E.R.U.* numéro spécial « Economie de Proximités », 3 : 449-468.
- Gilly, J.P. et Pecqueur, B. (2000) Régulation des territoires et dynamiques institutionnelles de proximité : le cas de Toulouse et des Baronnies. in J.P. Gilly et A. Torre (dir), *Dynamiques de proximité*. L'Harmattan, Coll Emploi, Industrie et Territoire, 131-164.
- Gilly, J.P. et Torre, A. (dir) (2000) Introduction Générale, *Dynamiques de proximité*. L'Harmattan, Coll Emploi, Industrie et Territoire.
- Goffman, E. (1973) *La mise en scène de la vie quotidienne*, Tome 2 : Les relations en public, Editions de Minuit, Paris.
- Granovetter, M. (1985) Economic Action and Social Structure : the Problem of Embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91 (3): 481-510.
- Hancké, B. (2003) Many Roads to Flexibility. How Large Firms Built Autarchic Regional Production Systems in France. *International Journal of Urban and Regional Research*, 27 (3) : 527-544.
- Krugman, P. (1991) *Geography and Trade*. The MIT Press, Cambridge, Mass.

- Nachum, L. and Keeble, D. (2003) MNE Linkages and Localised Clusters : Foreign and Indigenous Firms in the Media Cluster of Central London. *Journal of International Management*, 9: 171-192.
- Mendez, A., D. Mercier, J. Garnier, A. Lamanthe, C. Lanciano, F. Rychen (2004) *L'émergence et le renouvellement de "coordinations industrielles" dans la région PACA*. 4èmes journées de la proximité, Marseille, 17-18 juin.
- North, D. (1990) *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. New York, Cambridge University Press.
- Paniccia, L. (1998) One, a hundred, thousands Industrial Districts. Organizational Variety of Local Networks of Small and Medium-sized Enterprises. *Organization Studies*, 4: 667-699.
- Pecqueur, B. et Zimmermann, J.B. (2002) Les fondements d'une économie de proximités. *Document de travail GREQAM*, n°02A26, 23 p.
- Pettigrew, A.M. (1990) Longitudinal Field Research on Change : Theory and Practice. *Organization Science*, 1 (3) August: 267-292.
- Porter, M. (1998) Clusters and the New Economics of Competition. *Harvard Business Review*, November-December : 77-90.
- Rallet, A. (2000) De la globalisation à la proximité géographique : pour un programme de recherches. in J.P. Gilly et A. Torre (dir), *Dynamiques de proximité*, L'Harmattan, Coll Emploi, Industrie et Territoire : 37-57.
- Veltz, P. (1996) *Mondialisation, villes et territoires*. PUF, Economie en liberté.
- Zimmermann, J.B. (1998) *Construction territoriale et dynamiques productives*. Rapport pour le Commissariat Général du Plan, Convention d'Etudes n°18/1997, décembre.
- Zimmermann, J.B. (2002) Des « clusters » aux « small worlds » : une approche en termes de proximités. *Géographie, Economie, Société*, 4 : 3-17.